

ایک علمی و تحقیقی کاوش

98

نماز تراویح

سُنّت نبویؐ کی روشنی میں

تالیف:

علامہ الشیخ محمد ناصر الدین البانی

ترجمہ و تخریج:

محمد صادق خلیل



ناشر

ضیاء السنّت ادارۃ الترجمہ و التالیف

محله رحمت آباد - لاہور

(جسہ حقوق محفوظ ہیں)

✓
۲۹۷۶۵۳

ن ۱۸۲ خ

۱۹۹۷

تعداد _____ ایک ہزار

بار _____ اول

طالع _____ لائبریری نیشنل پریس لائبریری

ناشر _____ ضیاء السنۃ، ادارۃ الترجمہ والتالیف لائبریری

طباعت _____ آفست

صفحات _____ ایک سو بارہ

قیمت _____ ساڑھے چھ روپے

ملنے کا پتہ _____ "الانوان" چنیوٹ بازار، لائبریری

Packed: 2-3-76

ارشادِ باری تعالیٰ

لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ
حَسَنَةٌ (الآیۃ)

(الاحزاب ۲۱)

ترجمہ : رسولِ خدا میں تمہارے لئے عمدہ نمونہ ہے۔



نہایت پرستش و تعظیم کے ساتھ

Rs. 6.50



اجمع المسلمون على ان من استبان
له سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم
فلا تحل له ان يدعها لقول احد

ترجمہ: تمام مسلمانوں کا اس بات پر اجماع ہے کہ جس شخص کے
سامنے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ظاہر ہو جائے
اس کے لئے جائز نہیں کہ وہ سنت رسول کو کسی شخص کے
قول کے پیش نظر چھوڑے۔

(امام شافعیؒ)



فہرست محتویات

صفحہ	عنوانات	نمبر شمار	صفحہ	عنوانات	نمبر شمار
۴۲	چند شبہات اور ان کے جوابات	۱۶	۷	تصدیر	۱
۴۳	امام ابو حنیفہؒ سے ایک سوال	۱۷	۹	مقدمہ	۲
۴۵	دوسری مثال	۱۸	۹	علامہ دستغیب کا قول	۳
۵۰	تراویح کی رکعات میں علماء کے اختلافات کا حقیقی سبب	۱۹	۱۰	مولانا رشید احمد گنگوہی کا قول	۴
۵۱	مسئلہ تراویح میں ہمارا اور ہمارے مخالفین کا نقطہ نظر	۲۰	۱۰	کیا حضرت عمرؓ نے بیس تراویح کا حکم دیا	۵
۵۲	اختلاف صحابہؓ کی مثال	۲۱	۱۲	حضرت عمرؓ سے مروی اقوال ابن کواحنہ	۶
۵۳	ہمارا مسلک	۲۲	۱۲	نہیں مانتے۔	۷
۵۵	سنت نبویؐ کا اتباع ہی محتاط راستہ ہے۔	۲۳	۱۲	امام کرخی کا قول	۸
۵۷	متاخرین علماء کے غلط استنباطات	۲۴	۱۳	چیلنج	۹
۵۸	علامہ ابن حجر مہتمی کا فتویٰ	۲۵	۱۴	آحمدی معروض	۱۰
۵۹	حضرت عمرؓ کا گیارہ رکعات تراویح کا حکم دینا۔	۲۶	۱۴	ایک مثال	۱۱
۶۱	حضرت عمرؓ کا بیس رکعات تراویح پڑھنا ثابت نہیں۔	۲۷	۱۸	عبداللہ بن مسعود کا قول	۱۲
۶۲	یزید بن رومان کی روایت	۲۸	۱۹	حضرت عمرؓ پر الزام	۱۳
۶۵	بیس تراویح کے آثار باہم تقویت کی افادیت عاری ہیں	۲۹	۲۲	فصل اول — نماز تراویح کا جہالت کے ساتھ ادا کرنا مستحب ہے۔	۱۴
			۲۹	فصل ثانی — نبی صلی اللہ علیہ وسلم گیارہ رکعات پر اکتفا کرنا زیادہ رکعات عذم جواز پر دل ہے۔	۱۵
			۲۹	صلوۃ الرغائب کا بیان	

صفحہ	عنوانات	نمبر شمار	صفحہ	عنوانات	نمبر شمار
۸۲	گیارہ رکعات تراویح کا التزام رکھنا اور اس کی دلیل	۳۹	۶۷	حافظ ابن تیمیہ کا قول	۳۰
۸۳	رکعات تراویح میں اختلاف	۴۰	۶۸	حضرت عمرؓ سے مروی دونوں روایتوں میں تطبیق	۳۱
۸۶	وہ علماء جو گیارہ رکعات سے نادمہ انکار کرتے ہیں	۴۱	۷۰	مسئلہ تراویح میں حضرت عمرؓ کی موافقت اور مسئلہ طلاق میں انکی مخالفت	۳۲
۸۸	چند شبہات اور بے بنیاد باتیں	۴۲	۷۲	مشرعی عدالتوں کے فیصلے	۳۳
۹۰	گیارہ رکعات سے کم کے ساتھ بھی قیام جائز ہے	۴۳	۷۳	پانچویں فصل — کسی بھی صحابی سے بین تراویح کا پڑھنا ثابت نہیں	۳۴
۹۲	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رات کی نماز اور وتر کن کیفیات کیا تھیں اور اتارے	۴۴	۷۵	ابی بن کعب کا اثر	۳۵
۱۰۲	امام احمد بن حنبل کا قول	۴۵	۷۶	عبداللہ بن مسعود کا اثر	۳۶
۱۰۸	کتاب کا خلاصہ	۴۶	۷۹	بین رکعات تراویح پر اجماع کی حقیقت	۳۷
			۸۰	علامہ شوکانی کا نقطہ نظر	۳۸

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حرفے چہند

رمضان المبارک ایک فصل بہار ہے، جس میں برائیوں اور فواحش و منکرات کے بہت سے کانٹے ختم ہو جاتے ہیں، تقویٰ کے پھول کھلتے ہیں، نیکیوں کے غنچے چھلکتے ہیں عبادت کی کلیاں سُکراتی ہیں اور مسلمان قلب و نگاہ میں ہر طرف بہار ہی بہار نظر آتی ہے اور یہ ترمین صرف اس گلستانِ قانی ہی میں نہیں ہوتی بلکہ اس چمن زارِ باقی کی آرائش و زیبائش میں بھی سال بھر کی تیاریوں کے بعد بے پناہ اضافہ ہو جاتا ہے جس کی بہاریں کبھی خزاں رسیدہ نہ ہونگی جس کے گلہائے رنگ رنگ کبھی نہیں مرجھائیں گے، جس کی کلیاں سدا تر و تازہ رہیں گی جس کے پھل سدا بہار اور چٹھے ہمیشہ ہمیشہ رواں دواں رہیں گے میری مراد جنتِ بریں سے ہے۔۔۔۔۔ اور یہ کیوں نہ ہو جب کہ رمضان نزولِ قرآن کی سالگرہ کا مبارک مہینہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ رمضان اور قرآن میں ایک خصوصی ربط ہے۔

رمضان المبارک میں قرآن مجید کی تلاوت کی مختلف صورتیں ہیں جن میں سے سب سے بہتر صورت یہ ہے کہ رات کو نماز میں قرآن مجید کی تلاوت کی جائے۔ نماز تراویح اسی سلسلہ کی ایک اہم کڑی ہے لہذا اس کی اہمیت کے پیش نظر یہ اشد ضروری ہے کہ اسے مسنون طریقہ سے ادا کیا جائے کیونکہ صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی ہی ہمارے لئے اسوۂ حسنہ ہے لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ (امام شافعیؒ کا یہ ارشاد کس قدر درست ہے کہ تمام مسلمانوں کا اس بات پر اتفاق ہے کہ جب کسی شخص کے سامنے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت واضح ہو جائے تو پھر اس کے لئے کسی شخص کے قول کے پیش نظر سنتِ نبوی سے روگردانی ہرگز نہ کرنا جائز نہیں۔

جب ہم اس بات کا جائزہ لینے کیلئے کہ نماز تراویح میں کیا تعداد مسنون ہے، کتبِ حدیث کی درقی گردانی کرتے ہیں تو بے شمار دلائل و براہین کی روشنی میں یہ بات اظہر من الشمس ہو جاتی ہے کہ سرورِ دنیا و دین رحمۃ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم وتر سمیت گیارہ رکعت پڑھا کرتے تھے۔

کسی صحیح حدیث آپ کا بیس رکعت پڑھنا ہرگز ثابت نہیں بیس رکعت والی حدیث بالکل ضعیف اور غیر معتبر ہے، یہی وجہ ہے کہ محدثین کرام کی طرح علامہ ابن الہمامؒ، علامہ عینیؒ اور حافظ زلیحیؒ جیسے جلیل القدر علماء حنفیہ نے بھی بیس رکعت والی روایت کی صاف صاف تضعیف کی ہے۔ اسی طرح جلیل القدر فقہاء حنفیہ نے یہ بھی تسلیم فرمایا ہے کہ تراویح میں گیارہ رکعت ہی مسنون ہے مثلاً علامہ ابن الہمامؒ فرماتے ہیں:-

مسند من هذا ان قيام رمضان
احدى عشرة ركعة بالوتر في جماعة
فعله عليه السلام رفتح القدير ص ۲۳
اس تحریر سے ثابت ہوا کہ تراویح گیارہ رکعت
مع وتر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا
فعل ہے۔

علامہ ازہریؒ سحر الرائق شرح کنز الدقائق "لطحاوی"، "فتح المعین شرح الترح کثر"
"فتاویٰ نثر بلا لیبہ" اور کئی دیگر کتب فقہ میں جلیل القدر فقہاء احناف نے گیارہ رکعت
مع الوتر کی تعداد کے مسنون ہونے کو تسلیم فرمایا ہے۔

اس مسئلہ کی نہایت شرح و بسط کے ساتھ محقق عصر اور محدث اعظم حضرت علامہ
ناصر الدین البانی دامت برکاتہم نے اپنی کتاب "مسلوۃ التذاریع" میں تحقیق فرمائی ہے۔
اور حق یہ ہے کہ حق ادا فرمادیا ہے۔ اس موضوع پر اگرچہ بیسوں کتابیں لکھی گئی ہیں لیکن
تحقیق، اختصار مگر جامعیت کے اعتبار سے علامہ البانیؒ کی یہ کتاب سب سے بہتر ہے۔

علامہ البانیؒ کے اسی شاہکار کو۔ نماز تراویح۔ کے نام سے ہمارے فاضل بزرگ
حضرت مولانا محمد صادق صاحب خلیفہ اردو کے قالب میں پیش فرمایا ہے ہیں قبل ازیں
آپ علامہ کی کتاب "تذریع الساجد" کو بھی اردو کا جامہ پہنا کر دادِ تحسین حاصل کر چکے
ہیں۔ اُمید ہے اسی طرح اس کتاب کو بھی شرفِ تہ لیلیٰ بخشا جائے گا۔

محمد خالد سیف

طارق اکیڈمی
سٹریٹ ۳، جھنگ بازار
لاہور

۲۷ شعبان المعظم ۱۳۹۵ھ
۵ ستمبر ۱۹۷۵ء

مقدمہ

از مترجم

الحمد لله رب العالمین۔ والصلوة والسلام علی رسول رب العالمین
اما بعد۔ کتاب اللہ کے بعد دوسرا بڑا ماخذ وہ صحیح احادیث ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی زبان مبارک سے نکلیں یا وہ افعال ہیں جن کا آپ سے صدور ہوا یا وہ افعال جو آپ کی
نظروں کے سامنے وقوع پذیر ہوئے۔ لیکن آپ نے ان سے منع نہ فرمایا۔ پس اس بنیاد پر کسی بھی
مسئلہ میں اگر راہنمائی مطلوب ہو تو کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے رشد و
ہدایت طلب کی جائے۔

اصل دین آد کلام اللہ معظم داشتن۔ پس حدیث مصطفیٰ برجہان مسلم داشتن۔
نصوص صریحہ کی موجودگی میں ان کو ناقابل عمل یا ناقابل فہم سمجھ کر ان سے روگردانی کرنا کتاب
سنت کے ساتھ استخفاف کے مترادف ہے۔ لہذا سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
ہوتے ہوئے کسی صحابی، امام کے قول کو ترجیح دینا اور سنت رسول کو مرجوع قرار دینا شرفاً کیسے
گوارا کیا جاسکتا ہے۔

ہوتے ہوئے مصطفیٰ کی گفتار مت دیکھ کسی کا قول و قرار
امام نووی صحیح مسلم کی شرح میں رقمطراز ہیں :-

و اذا ثبت السنة لا تترك لتترك لعض الناس و اکثرهم او كلهم لها
(شرح مسلم ج ۱ ص ۳۶۹)

یعنی جب سنت ثابت ہو جائے تو کچھ لوگوں یا اکثریت یا تمام لوگوں کے چھوڑنے کی
وجہ سے اس کو چھوڑا نہیں جاسکتا۔

حضرت امام ابو حنیفہ کے نزدیک عصر کی نماز کا وقت دو مثل سے شروع ہوتا ہے۔ امام
صاحب کے مذہب پر علامہ قرطبی کے اعتراض کو علامہ عینی نقل کرتے ہیں۔

(قال القرطبي خالف الناس كلهم باحقيقة في مقاله حتى اصحابه)

علامہ قرطبی فرماتے ہیں کہ اس مسئلہ میں تمام لوگوں نے امام ابو حنیفہ کی مخالفت کی ہے۔ یہاں تک
کہ ان کے شاگردوں نے بھی۔

علامہ عینی اس کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں۔

اذا كان استدلال ابي حنيفة بالحديث فما ليشركه مخالفة الناس (یعنی شرح بخاری ج ۲ ص ۵۲)
یعنی میں کہتا ہوں۔ جب امام ابو حنیفہ کا استدلال حدیث سے ہے تو لوگوں کی مخالفت ان کو کیا
نقصان پہنچائے گی۔

علامہ عینی کی اس صداقت سے معلوم ہوا کہ سنت کے مقابلہ میں اجماع کا منفعہ ہونا محال ہے۔
اسی طرح مولانا رشید احمد گنگوہی الکوکب الدرر ص ۳۲ میں میت کو قبر میں اتارنے کے متعلق ائمہ کا اختلاف
ذکر کرتے ہوئے رقمطراز ہیں۔ کہ ہمارے ہاں سنت یہ ہے کہ میت کو قبلہ کی طرف سے اتارا جائے اور امام
شاہی وغیرہ کے نزدیک افضل یہ ہے کہ قبر کے پاؤں کی جانب سے کھینچ کر میت کو قبر میں اتارا جائے اور
ہمارا مذہب اس بنیاد پر ہے کہ یہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل ہے اور پاؤں کی طرف سے کھینچنا صحابہ کا فعل ہے
مولانا گنگوہی کے اس ارشاد سے دو باتیں مترشح ہو رہی ہیں۔ ایک یہ کہ کسی مسئلہ میں صحابہ کرام
کا عمل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل سے مختلف ہو سکتا ہے۔ دوسری یہ بات کہ ایسی صورت میں صحابہ
کے فعل کو رائج نہیں سمجھا جائے گا۔

ہمارا نقطہ نظر بھی یہی ہے کہ اصل معیار سنت ہے تعامل نہیں ہے۔ تعالیٰ کو سنت نبوی کے مقابلہ
میں کچھ حیثیت حاصل نہیں۔ پس مسئلہ تراویح میں کتب حدیث کی ورق گردانی سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم سے آٹھ رکعات تراویح ثابت ہیں۔ بیس رکعات والی حدیث بالاتفاق کمزور اور صحیح
احادیث کے معارض ہے لہذا اس کو حجت تسلیم کرنا درست نہیں۔

کیا حضرت عمرؓ نے بیس رکعات تراویح کا حکم دیا؟

حضرت عمرؓ کے متعلق یہ کہنا درست نہیں کہ انہوں نے بیس تراویح کا حکم دیا۔ یا خود بیس
رکعات پڑھیں۔ کسی صحیح سند والی روایت میں اس کا ذکر نہیں ہے اور جس میں ذکر ہے وہ سند کمزور ہیں۔
تفصیلی مباحث کتاب میں ملاحظہ فرمائیں۔ البتہ زید بن حنیفہ کا اثر (جس میں مذکور ہے کہ لوگ حضرت عمرؓ
کے عہد میں بیس رکعات پڑھا کرتے تھے) شاذ ہے۔ زید بن حنیفہ اگرچہ ثقہ ہے لیکن متفرد ہے۔ اور ثقہ
راوی جب اپنے سے زیادہ ثقہ حافظ کی روایت کے مخالف روایت کرے تو اس کو رد کیا جاتا ہے۔

۱۔ صحیح احادیث میں عصر کی نماز کا وقت ایک مثل سے شروع ہوتا ہے۔ و مثل والی حدیث ساقط الاعتبار
ہے۔ تفصیل شروح حدیث میں ملاحظہ کریں۔ (مترجم)

تفصیلاً بحث کتاب میں آئے گی۔ اگر لغیر من محال تسلیم بھی کر لیا جائے کہ عہدِ فاروقی میں لوگ بیس رکعات تراویح پڑھتے تھے۔ تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ لوگوں کے تعامل کی وجہ سے پیغمبر کی سنت کو ترک کر دیا جائے۔ اصل مفترض الطاعتہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ پس ان کی اطاعت کو چھوڑ کر تعامل کو اختیار کرنا شانِ رسالت میں گستاخی کے مترادف ہے۔

حافظ ابن القیم اعلام الموقعین میں فرماتے ہیں۔

السنة هي المعيار على العمل وليس العمل معياراً على السنة (اعلام ص ۲۹۸ ج ۱)

یعنی سنت رسول کو تعامل پر ترجیح حاصل ہوگی اور تعامل کو سنت پر ترجیح دینا درست نہیں۔ ابن قدامہ المہنفی ص ۳۴ میں رقمطراز ہیں:- ولو ثبت سنة النبي صلى الله عليه وسلم مقدمة على فعل اهل المدينة - اگر سنت نبوی ثابت ہو جائے تو اس کو اہل مدینہ کے تعامل پر مقدم رکھا جائے گا۔

اس رسالہ کے ترجمہ کے دوران مجھے اس مسئلہ پر بہت سی کتابوں کا مطالعہ کرنے کا موقع ملا چنانچہ میں اس نتیجہ پر پہنچا کہ جو لوگ بیس رکعات تراویح کو مستحب قرار دیتے ہیں وہ آٹھ رکعات تراویح کی مسنونیت کا انکار کرنے کی جرات نہیں پاتے۔ لیکن بیس رکعات کے اثبات کیلئے کبھی عرواض بن ساریہ کی حدیث علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین کا سہارا لیتے ہوئے اس حدیث کی لمبی چوڑی تشریحات کرتے ہوئے ثابت کرتے ہیں کہ جب خلفاء راشدین نے بیس رکعات تراویح ادا کی ہیں تو ان کی سنت کو اپنا ناچا ہیئے۔ جیسا کہ علامہ سرفراز احمد نے رسالہ تراویح میں حضرت عمرؓ کے متعلق تحریر کیا ہے کہ انہوں نے حضرات صحابہ کرام کی موجودگی میں بیس رکعات کا حکم دیا حالانکہ حضرت عمرؓ سے صحیح سند کے ساتھ ثابت نہیں کہ انہوں نے بیس رکعات کا حکم دیا ہو۔

من ادعى فعله البيان - اور اگر ثابت ہو بھی جائے تو سنت نبوی پر سنت صحابہ کرام کو ترجیح دینا درست نہیں۔ ہاں اگر سنت نبوی معلوم نہ ہو تو خلفاء راشدین کی سنت کی مطابق عمل کیا جائے۔

یہ لوگ جو حضرت عمرؓ کی سنت کے احیا پر اتنا اند دے رہے ہیں انہیں معلوم ہونا چاہیئے کہ اگر حضرت عمرؓ کی سنت کا احیا انہیں اتنا ہی مطلوب ہے تو حضرت عمرؓ کے تمام اقوال کو اپنا یا جائے اور ان کی مخالفت نہ کی جائے۔ اصل مقصود حضرت عمرؓ کی سنت کا احیا نہیں ہے بلکہ جو مسئلہ ان کی خواہشات کے مطابق ہوتا ہے، اس پر ڈٹ جاتے ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن حزم جلد خامس ص ۲۴۴ میں فرماتے ہیں۔

(ان احتجاجہم بعمرانما هو حیث وافق شہوتہم لاحتی صحیح عن عمر بن قول او عمل و ہذا عظیم فی الدین جدا)۔ یعنی یہ لوگ حضرت عمر کی بات کو اس وقت حجت تسلیم کرتے ہیں جب ان کی شہوات کے مطابق ہو۔ وگرنہ ان کے ہر قول یا عمل کو صحیح ماننے کیلئے تیار نہیں ہیں اور یہ چیز دین اسلام میں بڑی عجیب و غریب ہے۔

اصل کتاب میں علامہ محمد ناصر الدین البہانی نے حضرت عمرؓ سے منقول اثر کو تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے کہ لوگ رکعات تراویح میں حضرت عمرؓ کے قول کو ترجیح دینے والے طلاق ثلاثہ میں ان کے فتویٰ کو کیوں تسلیم نہیں کرتے۔

حضرت عمرؓ سے مروی اقوال جن کو احناف نہیں مانتے

مولاناذیر احمد رحمانی مرحوم نے رکعات تراویح ص ۲۳۶، ص ۲۵۷ تک حضرت عمرؓ کے ان اقوال کا تفصیل سے ذکر کیا ہے جن کو یہ لوگ تسلیم نہیں کرتے جو بیس رکعات کے استحباب کے قائل ہیں۔ اجمالاً سن لیجئے۔ حضرت عمرؓ قائل ہیں کہ یتیم کے مال میں رکوۃ ہے۔ ولی کے بغیر نکاح نہیں فجر کی نماز غلس میں پڑھی جائے۔ بگڑی اور جرابوں پر مسح کرنا جائز ہے۔ زانی کو ایک سال کے لئے جلا وطن کیا جائے۔ لیکن یہ لوگ ان تمام مسائل میں حضرت عمرؓ کے خلاف مذہب رکھتے ہیں۔

ترمذی شریف میں مختلف مقامات پر یہ اقوال مذکور ہیں۔
وہ حقیقت تو یہ ہے کہ حضرات مقلدین کے سامنے اصل بنیادی حیثیت ان کے آئمہ کو حاصل ہے۔ جو آیات قرآنی یا حدیث نبوی ان کے قول کے مطابق ہو وہ صحیح ہے۔ اور جو امام کے قول کے مخالف ہو وہ منسوخ ہے یا مؤول۔

چنانچہ مولانا عبدالسلام ندوی تائید فقہ اسلامی کے ص ۲۲۱ میں امام کرخی کا قول لائے ہیں۔ پس وہ آیت جو اس طریقہ کے مخالف ہو جس پر ہمارے اصحاب ہیں وہ یا تو مؤول ہے یا منسوخ اور اسی طرح جو حدیث اس قسم کی ہو وہ مؤول ہے یا منسوخ۔

چاہئے تو یہ تھا کہ کتاب و سنت کو بنیاد قرار دیا جاتا اور کسی امام کا جو قول کتاب و سنت کے مخالف ہوتا اس کو چھوڑ دیا جاتا اور جو موافق ہوتا وہاں قول کو نہیں بلکہ حدیث رسول کو تسلیم کیا جاتا اور اس پر عمل کیا جاتا۔ لیکن ان کا طرز عمل کس قدر افسوسناک ہے۔

فما لہؤلاء القوم لا یکادون لفقہون حدیثا

معلوم ہوا، اسلام میں مذہبیت کو کچھ دخل نہیں۔ صرف اتباع رسول ہی نجات کا ذریعہ ہے۔

اور اس کے مقابلہ میں اجماع کو پیش کرنا اور اسے حجت قرار دینا درست نہیں۔

شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں (ولا اجماع ولا قیاس فی السنۃ) یعنی سنت کے مقابلہ میں اجماع اور قیاس کا کچھ اعتبار نہیں اور پیش تراویح پر اجماع کو ثابت کرنا جو شیعہ شریعت کے قیاس کے مطابق ہے اہم ترمذی، علاء الدین تراویح کے بارے میں آئمہ کرام سے مختلف اقوال نقل کرتے ہیں اس مسئلہ میں آئمہ کے فرقی اجماع کے بعد مختلف اقوال کا پایا جانا اجماع کے تار و پود بکھیرنے کیلئے پس کرتا ہے۔ پس وہ لوگ جو پیش تراویح کے اثبات کیلئے عریاض بن ساریہ کی حدیث کو بڑی شد و مد کے ساتھ پیش کرتے ہیں ان کیلئے پہلے ثابت کرنا ہوگا کہ حضرات خلفائے اربعہ نے پیش تراویح پڑھی ہیں۔ تب عریاض بن ساریہ کی حدیث کو پیش کرنا انہیں مفید رہے گا۔

(واذلیس فلیس و دونہ خط القناد)

جیلج ہم بر ملا اپنے موقف کا اظہار کرتے ہوئے جیلج کرتے ہیں کہ تراویح آٹھ رکعات سنت نبوی ہیں۔ جیسا کہ صحیح احادیث میں اس کا ذکر ہے اور کوئی شخص صحیح سند کے ساتھ خلفائے اربعہ کے عمل سے پیش تراویح ادا کرنا ثابت نہیں کر سکتا۔

و لو کان بعضهم لبعض ظہیرا

یہ بات کہ صحابہ کرام سے پیش رکعات تراویح پڑھنا ثابت ہے۔ اس کا جواب تفصیل کے ساتھ اصل کتاب میں موجود ہے، مطالعہ فرمائیں۔

ہم یہاں اتنی وضاحت کرنا ضروری سمجھتے ہیں۔ اگر بالفرض صحابہ کرام سے پیش رکعات تراویح پڑھنا ثابت بھی ہو جائے تو سنت نبوی کے مقابلہ میں ان کا قول یا فعل حجت نہیں ہو سکتا۔ ظاہر ہے کہ صحابہ کرام شرعاً مفترض الطاعت نہیں اور نہ ہی وہ معصوم ہیں۔

پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و عمل کے ہوتے ہوئے صحابہ کرام کے قول و عمل کو ترجیح دینا اور اس پر عمل پیرا ہونا صحیح نہیں۔ ممکن ہے کہ حضرات صحابہ کرام سنت نبوی سے ناواقف رہے ہوں۔ اور پھر صحابہ کرام میں مختلف مسائل میں اختلاف موجود تھا۔ اگر ہم ایک صحابی کے قول کو تسلیم کرتے ہیں تو لازماً اس کے مخالف صحابی کے قول کو تسلیم نہیں کر رہے ہیں۔ تو کیوں نہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و عمل کو حجت قرار دیں۔ اور حضرات صحابہ کرام کے اختلاف میں کتاب و سنت کی تصریحات کو عملی جامہ پہنایں۔

ارشادِ خداوندی ہے۔ (فان تنازعتم فی شئی فردوه الی اللہ والرسول ان کنتم تؤمنون باللہ والیومہ الآخر) الآیۃ

(یعنی اگر تم کسی کام میں جھگڑ پڑو تو اس کو اللہ اور اس کے رسول کی طرف لوٹا دو۔ اگر تم اللہ اور آخرت کے دن پر ایمان رکھتے ہو۔)

توجیب تراویح کی رکعات کی تعداد میں مختلف اقوال کتب حدیث میں مرقوم ہیں تو کیوں نہ تمام اقوال کو چھوڑ کر اور تمام اختلافات کو بالائے طاق رکھتے ہوئے سنت نبویؐ اٹھ رکعات تراویح پر عمل پیرا ہو کر سنت نبویؐ کا احیاء کریں۔

آخری معروض

اس سے پہلے علامہ محمد ناصر الدین البانیؒ کی کتاب تحذیر المساجد (قبروں پر مسجدیں اور اسلام) طبع ہو کر قارئین کے مطالعہ میں آچکی ہے۔ اس سلسلہ کی دوسری کتاب (صلوٰۃ التراويح للعلامہ محمد ناصر الدین البانیؒ) کا ترجمہ پیش کر رہا ہوں۔ مقصد صرف کتاب و سنت کا احیاء ہے یہ سمجھتے ہوئے اور اس پر یقین رکھتے ہوئے کہ اس قسم کی خالص دینی کتابوں کے مطالعہ کی طرف عام طور پر لوگوں کا رجحان نہیں ہے صرف اللہ پاک کی رضا جوئی اور خوشنودی کے پیش نظر محنت کی ہے۔ اللہ پاک قبول فرمائے۔

(علامہ محمد ناصر الدین البانیؒ) دمشق کے مشہور اعظم رجال سے شمار ہوتے ہیں فن رجال میں ان کی بصیرت لاجواب ہے۔ رجال کی کتابیں ان کا اور ہونا چھوٹا ہیں۔ ان کی تالیفات حواشی اور تخریجات کی کتابیں اپنی معلومات کی حد تک (قبروں پر مسجدیں اور اسلام) میں ذکر کر چکا ہوں۔ اس کے بعد دھراں مطالعہ جن مزید کتابوں سے مجھے آگاہی حاصل ہوئی انکی فہرست ہدیہ قارئین ہے۔

(۱) تخریج فضل الصلوٰۃ علی النبیؐ للقاضی محمد اسماعیل مطبوع (۲) تصحیح

حدیث اقطار الصائم مطبوع۔ (۳) الحوض المورود فی زوائد منتقی ابن الجارود وغیر

مطبوع۔ (۴) لقد نصوص حدیثۃ فی الثقافة العامة للشیخ الکتانی مطبوع

(۵) الاجوبۃ النافعة عن اسئلة لجنة مسجد الجامعة مطبوع (۶) احادیث البیوع

وانثارة غیر مطبوع۔ (۷) تخریج احادیث الحلال والحرام للاستاذ القرصادی

غیر مطبوع۔ (۸) تخریج احادیث حل مشكلۃ الفقر لہ غیر مطبوع۔ (۹) تخریج

الایمان لابن قتیبہ مطبوع - (۱۰) تخریج النروضة الندیة للنواب صدیق حسن
خان غیر مطبوع - (۱۱) تخریج الصیام لابن تیمیہ مطبوع - (۱۲) حاشیہ التکیل
بما فی التائب من الایبا طیل۔

آخر میں میں اس بات کا اعتراف کرتا ہوں کہ مشیت خداوندی اگر ساتھ نہ
دیتی اور توفیق ایزدی شامل حال نہ ہوتی تو یقیناً راقم السطور اپنے مقصود میں کامیابی سے
بہمکنار نہ ہو سکتا۔ اور اپنے اساتذہ، دوستوں، تلامذہ کا شکریہ ادا کرتا ہوں جنہوں نے
میری طرف دست تعاون دراز کیا اور مجھے اس قابل بنایا کہ میں تمام مراحل سے گذر کر اس کتاب
کو آپ کے سامنے پیش کر رہا ہوں۔ وفقنی اللہ وایاہم وسانوا المسلمین للتقویٰ۔

العبد محمد صادق خلیل مدیر ضیاء السنۃ ادارۃ الترجمہ والتالیف

محکمہ رحمت آباد شیخوپورہ روڈ۔ لائل پور

۴ شعبان المعظم ۱۴۹۵ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي - جعل الدليل على محبته اتباع هدي نبيه
فقال عز من قائل (قل ان كنتم تحبون الله فا تتبعوني بحبكم
الله و يغفر لكم ذنوبكم) وصلى الله وسلم على سيدنا وأسوتنا
محمد القائل فيما صح عنه " صلوا كما امرت بتموني أصلي وعلى
آله وصحبه الذين أحبوه فاتبعوه " ونقلوا الينا حديثه
وحفظوه وعلى من تبعهم على هداهم وسلك سبيلهم
الى يوم الدين

اما بعد تسديد الاصابه الى من زعم نصره الخلفا الراشدين
والصحابه نامی کتاب پھر رسائل پر مشتمل ہے۔ اور الاصابہ فی نصرۃ الخلفاء
الراشدين والصحابہ کتاب کے رد میں تحسیر کی گئی ہے۔ غلطیوں
اور کذب بیانیوں کو بیان کرنے کی ضرورت اس لئے محسوس کی گئی کہ اس کتاب کے مؤلفین
نے ہمیں ہدفِ مطاع بنایا۔ لیکن محمد اللہ یہ لوگ اپنی کوششوں میں ناکام رہے۔ جیسا کہ
اس رسالہ کے مطالعہ سے یہ حقیقت الم نشرح ہو رہی ہے۔

اس رسالہ کے مندرجات کو مختلف مکتب فکر رکھنے والے تقریباً تمام علماء
نے سراہا اور شرفِ قبولیت سے نوازا۔ شاید اس لئے کہ ہم نے اس بات کی پوری کوشش
کی ہے کہ مسائل کی تحقیق میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کیا جائے۔

خصوصاً ان کے رد میں نہ صرف یہ کہ ان پر کسی قسم کی کوئی زیادتی نہیں کی گئی۔ اور
نہ ان جیسا تلخ لہجہ اختیار کیا گیا ہے۔ بلکہ پوری کوشش کی گئی ہے کہ ہمارا قلم راہِ اعتدال
سے ہٹکنے نہ پائے۔ بارگاہِ رب العزت میں یہ فقیر درخواست پیش کرتا ہے کہ یہ حقیر مددِ یہ
شرفِ قبولیت سے بہرہ ور ہو اور آخرت کا ذخیرہ ہو۔

(جس دن مال و اولاد کچھ فائدہ نہیں دے سکیں گے۔ البتہ وہ انسان کامیاب
ہے جو بارگاہِ رب العزت میں قلبِ سلیم لپکڑ بیٹھا۔)

پس اس رسالہ میں نماز تراویح کے متعلق عموماً اور رکعات تراویح کے متعلق

کے بارے میں خصوصاً تحقیقی بحث پیش کی جا رہی ہے۔ اس لئے کہ "الاصابة" کے مؤلفین نے اس رسالہ کے ص ۱ پر بیس رکعات تراویح پڑھنے پر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے علاوہ دیگر خلفاء راشدین کا ہمیشہ کا معمول پیش کیا ہے۔ اسی طرح ص ۱۲ پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف نماز تراویح کی جماعت کا حکم دینے کو بدعت کا نام دے کر پیش کیا ہے۔ پھر ص ۱۳ پر علامہ عز بن عبد السلام سے نقل کیا ہے کہ وہ نماز تراویح کی جماعت کو مستحب بدعات میں شمار کرتے ہیں۔ حالانکہ علامہ عز بن عبد السلام مطلقاً نماز تراویح کو باجماعت ادا کرنا اور بیس رکعات پڑھنا دونوں کو بدعت قرار دیتے ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ الاصابة کے مؤلفین نے علامہ عز بن عبد السلام کی عبارت سے اپنے مقصد کی بات کو نقل کر دیا ہے اور جس بات سے ان کے مسلک کو زک پہنچتی تھی۔ اس کے نقل کرنے کی زحمت گوارا نہیں فرماتی۔

ایک مثال

علامہ عز بن عبد السلام نے بدعات کی پانچ قسمیں ذکر فرمائی ہیں اور ان کی امثلہ بھی پیش کی ہیں۔ لیکن ان لوگوں نے بدعت مکروہہ کے علاوہ باقی چار قسموں کی امثلہ ذکر کی ہیں۔ معلوم ہوا کہ انہوں نے جان بوجھ کر علمی بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے۔ حالانکہ علامہ عز بن عبد السلام نے القواعدا میں بدعت مکروہہ کی امثلہ گنوائے ہوئے تحریر فرمایا ہے کہ مساجد کو مسرفانہ انداز میں مزین کرنا اور قرآن پاک کو سونے کے پانی سے منقش کرنا بدعات مکروہہ سے ہے۔

پس ہمیں اس بات کے معلوم کرنے میں قطعاً کوئی دشواری نہیں ہے کہ اگر ان لوگوں نے جب بدعات کی دیگر اقسام کی امثلہ کا ذکر کیا ہے تو بدعت مکروہہ کی مثال کا ذکر کیوں نہیں کیا۔ یہ بات اظہر من الشمس ہے۔ جب ہم دیکھتے ہیں کہ الاصابة کتاب کے ٹائٹل پر فخریہ انداز میں (نام کے ساتھ) امام جامع الروضۃ بد مشق کا لقب موجود ہے۔ مسجد کی عالیشان عمارت پتہ دے رہی ہے کہ اہل ثروت حضرات نے خطیر رقم صرف فرما کر اس کو تعمیر کیا ہے مسرفانہ انداز میں اس کو منقش اور مزین بنانے میں نہایت بے دریغی کے ساتھ پانی کی طرح رو بہر بہا یا گیا ہے۔ اور جامع مسجد کے امام الاصابة کے مؤلفین کے ایک رکن اس فضول خرچی اور

بدعت مکروہہ کے ارتکاب پر چپ رہے اور ان لوگوں کے اس مکروہ فعل پر ایک حرف بھی زبان پر نہ لاسکے۔ اس سے زیادہ کتمان علم کی اور صورت کیا ہو سکتی ہے۔ لو کانوا یعلمون۔

عبداللہ بن مسعود کا قول

عبداللہ بن مسعود کا فرمان کس قدر صریح ہے:-

کیف انتم اذا بستم فتنۃ یصرم فیہا الکبیر ویرو فیہا الصغیر
یتخذھا الناس سنة اذا ترک منها شیء قیل تزلت السنة قالوا
ومتی ذالک؟ قال اذا ذهب علماءکم وکثرت قراءکم وقلت
امناؤکم والتمست الدنیا لعل الاخرة وتفقہ بغیر الدین۔
اس وقت تمہارا کیا حال ہو گا جب تم کو ایک فتنہ (مباح عصہ) ٹوہاں پ رکھے گا۔
جس میں ادھیر عمر لوگ بوڑھے ہو جائیں گے اور بچے جوان ہو جائیں گے۔ لوگ فتنہ کو معمول
سمجھنے لگیں گے جب دور فتنہ کی کسی چیز کو لوگ ترک کر دیں گے تو عوام کہنا شروع کریں
گے کہ سنت کو چھوڑا جا رہا ہے۔ صحابہ نے عرض کیا کہ فتنے کا دور کر۔ آئے گا۔ آپ نے فرمایا
جب علماء ختم ہو جائیں گے۔ قاریوں کی کثرت ہوگی۔ فقہا قلیل تعداد میں رہ جائیں گے،
مالدار زیادہ ہو جائیں گے، امانت دار لوگ کم رہ جائیں گے اور دنیا کو آخرت کے بدلے حاصل
کیا جائے گا اور غیر اسلامی علوم کے حصول کی طرف توجہ بڑھ جائے گی۔

مذکورۃ الصدر اثر اگرچہ موقوف ہے لیکن حکماً اس کو مرفوع سمجھا جائے گا۔ ظاہر ہے
اس میں مستقبل کے جن امور کے وقوع پذیر ہونے کی نشاندہی کی گئی ہے۔ ان کا علم وحی کے
نہیں ہو سکتا۔ یہ چیزیں تو مشکوٰۃ نبوت سے ہی معلوم ہو سکتی ہیں۔ ہم دیکھتے ہیں کہ موجودہ دور میں
اس اثر کا ایک ایک جملہ تحقیق پذیر ہو چکا ہے۔ خصوصاً سنت اور بدعت کے بارے میں
ہیئت کذا فی کا ذکر کیا گیا ہے اس کی صحیح شکل معاشرہ میں رقصاں کرتی ہوئی نظر آ رہی ہے۔
آہ! کس قدر افسوس کا مقام ہے کہ وہ لوگ جو سنت رسول کے شیعہ فی ہیں اور بدعت

۱۔ دارمی (۶۰/۱) باسنادین احمدہما صحیحہم والنشانی حسن۔ حاکم (۲/۱)
ابن عبداللہ۔ فی جامع بیان العلم (۱۸۸/۱)

تتفر اختیار کرتے ہیں۔ آج کے اس دور میں تارکین سنت ان کو تارک سنت کے لقب کے ساتھ پکار رہے ہیں۔ اور ان پر بدعتی ہونے کی مہر ثبت کی جا رہی ہے۔ اہل سنت کو محض اس لئے بدعتی کے نام کے ساتھ موسوم کیا جا رہا ہے کہ یہ لوگ بدعتیوں کی مروجہ بدعات کے خلاف صرف آراء رہتے ہیں اور ان کو راہ راست پر لانے کے لئے نبرد آزما رہتے ہیں اور کھلم کھلا اس بات کی تشہیر کرتے ہیں کہ یہ لوگ بدعات کو سنت کا نام دیکر عوام الناس کو دھوکہ میں ڈال رہے ہیں۔ چنانچہ مبتدعین کا رسالہ الاصابہ ان کے بدعات کا الہم (ALBUM) ہے۔

پس مبتدعین جو بزعم خویش صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے مذاہن کے زمرہ میں ہونے کے مدعی ہیں۔ انہیں معلوم نہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جب مسجد نبوی کی توسیع کا حکم دیا تھا تو کہا تھا کہ میرا مقصد جدید تعمیر سے صرف اتنا ہے کہ لوگ بارش سے محفوظ ہو جائیں گے۔ لیکن خیال رکھنا کہ مسجد کو مرتین بنانے، دلکش سرخ زرد رنگوں کے استعمال کرنے سے احتراز کرنا ہوگا۔ اسی طرح عبداللہ بن عباس کا قول ہے۔ میں دیکھ رہا ہوں کہ تم مساجد کو بالکل اسی طرح مرتین و منقش کرنے کی کوششیں کرتے ہو جس طرح یہود۔ صاری بے جزیہ یا لش و آرائش میں مبالغہ آمیزی سے کام لیتے تھے۔ دونوں اقوال بخاری میں تعلیقاً موجود ہیں۔ نیز تمام صحابہ کرام بالاتفاق اس بات کے قائل ہیں کہ تعمیر مساجد میں اسراف و تبذیر سے احتراز کیا جائے۔

پس صحابہ کرام کی موافقت کا دم بھرنے والے لوگوں کے لئے ضروری ہے کہ وہ اس قدر فضول خرچی کو کیسے گوارا کر رہے ہیں۔ ان کی دینی حمیت کیوں اتنی سرد پڑ گئی ہے۔ علامہ عز بن عبد السلام اور دیگر بلند پایہ محدثین کی طرح ان کو بھی اس کی مکر و ہمت کا فتویٰ صادر کر دینا چاہیے تھا اور اگر یہ لوگ اس کے برملا اظہار سے خائف ہیں تو ہم اس بات کے کہنے میں حق بجانب ہیں کہ جن لوگوں نے "الاصابہ کو ترتیب دیا ہے"، ان کا بیش تر ادبیج کو بدعت نہ کہنا عوام الناس کی خوشنودی حاصل کرنے کیلئے ہے۔ اور علامہ عز بن عبد السلام کی عبارت سے نا انصافی کا جاہلانہ منکھابہرہ ہے۔ نیز کتمان علم کی جتنی جاگتی تصویر ہے۔

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر الزام

الاصابہ کے ص ۱ پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بارے میں تحریر موجود ہے کہ تراویح

کی جماعت کی بدعت کا آغاز ان سے ہوا ہے۔ لیکن اگر حقیقت میں گماہوں سے دیکھا جائے تو یہ بات اظہر من الشمس ہو جاتی ہے کہ تراویح کی جماعت کا آغاز ان سے نہیں ہوا۔ البتہ انہوں نے تراویح کی جماعت کو مستقلاً مدامت کی شکل دیکر بہترین مثال قائم کی ہے۔ پس جو شخص بھی سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا دلدادہ ہے اس پر لازم ہے کہ وہ اس کے احیاء کے لئے بھرپور جدوجہد کرے۔ لیکن بیس رکعات تراویح کو نہ انہوں نے جاری فرمایا اور نہ ہی دیگر خلفاء راشدین سے اس کا صحیح ثبوت ملتا ہے۔ چونکہ ہم خطرہ محسوس کر رہے تھے کہ از احبابہ کے مؤلفین کے غلط بیانات سے عوام الناس دھوکہ کھا جائیں گے۔ اس لئے ہم نے ضروری سمجھا کہ اصل حقیقت لوگوں کے سامنے پیش کر دی جائے کہ حضرت عمر کا تراویح کے لئے جماعت کا حکم دینا بدعت نہیں ہے اور نہ ہی اس کو بدعت حسنہ کے نام سے موسوم کیا جائے تمام علماء کا متفقہ قول ہے۔ (الاتباع خیر من الابتداع) راہ سنت اختیار کرنا راہ بدعت سے بہتر ہے اگرچہ راہ بدعت بالفرض بہتر ہی کیوں نہ ہو۔ چنانچہ عبد اللہ بن مسعود فرماتے ہیں۔ (القصص فی السنۃ خیر من الاحتیاج فی البدعت) (سنت میں میانہ روی اختیار کرنا بدعت میں پوری سرگرمی دکھانے سے بہتر ہے)

ان مبتدعین کا اس سے زیادہ ظلم اور کیا ہو سکتا ہے۔ کہ ایک طرف تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو بدعتی ہونے کا لقب دے رہے ہیں تو دوسری طرف ہم پر الزام تراشی کرتے ہیں کہ ہم بھی (معاذ اللہ) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو بدعتی کہتے ہیں۔ حاشا وکلا کبرت کلمۃ تخرج من افواہہم ان یقولون الا کذباً۔ مزید برآں کس قدر تعجب انگیز بات ہے کہ انہوں نے کذب بیانی کرتے ہوئے ایک ایسا گھناؤنا الزام تھوپنے کی کوشش کی ہے۔ جس کے مقابلہ میں سادہ القہر الزام بالکل معمولی ہے کہ ہم (نعم ذبا) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ملعون قرار دیتے ہیں اور دیگر سلف صالحین پر بھی لعنت بھیجتے ہیں۔ چنانچہ (الاحبابہ) رسالہ کے ص ۱ پر جہاں ہمیں (یا مضلل السلف) (اے سلف کو گمراہ کہنے والے) جیسے قبیح لقب کے ساتھ ملقب کیا گیا تو ص ۵ پر (لعنوا اول هذا الامۃ و آخرها)۔ (یہ لوگ امت محمدیہ کے اسلاف اور متاخرین پر لعنت بھیجتے ہیں)۔

۱۔ تصد افراط کی ضد ہے۔ اس کا مترادف اسراف اور بخل کے درمیان ہے۔

۲۔ عبد اللہ بن مسعود کا اثر صحیح ہے۔ دارمی (۷۲/۱) بیہقی (۱۹/۳) حاکم (۱۰۳/۱) حاکم نے صحیح کہا۔ زمینی نے بھی اس کی موافقت کی ہے۔

کے رہا کس دیے ہیں۔ فانا للہ وانا الیہ راجعون حبیبنا اللہ ونعم الوکیل
خدا کی قسم ان سے زیادہ کوئی شخص نہیں دیکھا گیا جو بے گناہ انسانوں پر ایسے سنگین اتہامات لگاتا ہو
اللہ پاک ان کے حالات کی اصلاح فرمائے اور انہیں سیدھے راہ کی ہدایت فرمائے آمین!
ہمارا حال تو شاعر کے ذیل کے مضمون کے ساتھ کس قدر مشابہ ہے۔

غیدی جی وانا المحدث ب فیکم۔ میرا غیر قصور وار ہے لیکن میرا مجھے مل رہی
فکانتی سبابة المبتدأ ہر۔ ہے۔ شاید میرا قصور یہ ہے کہ میں کسی (گناہ) پر
نادم انسان کو برا بھلا کہہ رہا ہوں۔

ایک دوسرا شاعر اسی ہی مضمون کو کس قدر احسن انداز میں پیش کر رہا ہے۔
فکلفتی ذنب امرئی وترکتہم آپ کسی کے گناہ کو مجھ پر تھوپ رہے ہو لیکن
کذی العربی کوی غیدہ دھورالبح مجرم کو چھوڑ رہے ہو۔ جیسا کہ خارش زدہ
اونٹ کو چھوڑ دیا جائے اور ندرست اونٹ کو داغاجائے۔ (پس یہ کتاب آٹھ فصلوں پر مشتمل ہے)
فصل اول :- تراویح کا جماعت کے ساتھ ادا کرنا مستحب ہے۔
فصل ثانی :- نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی بھی گیارہ رکعات سے زیادہ تراویح نہیں پڑھی
فصل ثالث :- نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا گیارہ سے زیادہ نہ پڑھنا زیادہ کے
عدم جواز پر دال ہے۔

فصل رابع :- حضرت عمر کا تراویح کی جماعت کی سنت کو زناہ کرنا۔ پندر گیارہ رکعات
تراویح پڑھانے کا حکم دینا۔

فصل خامس :- کسی صحابی سے بیس تراویح پڑھنا صحیح سند کے ساتھ ثابت نہیں۔

فصل سادس :- گیارہ رکعات تراویح کے التزام کے وجوب پر دلیل۔

فصل سابع :- نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نماز وتر ادا کرنے کی کیفیات۔

فصل ثامن :- نماز کو احسن انداز میں ادا کرنے کی رغبت دلانا۔ نیز عجلت اور غفلت
کے ساتھ ادا کرنے سے ڈرانا۔

ان ابحاث کے ذیل میں کچھ فروعی مسائل فقہی استنباطات جدیدہ مفید تحقیقات کا تذکرہ قارئین
کے لئے یقیناً دلچسپی کا سامان فراہم کرے گا۔ اسأل اللہ ان یرفقنی للمحق فیما
کتبتہ و فی غیرہا وان یجعلہا خالصۃ لوجہہ الکریم و ینفع

بہا اخوانی المؤمنین اندھو البر الرحیم۔ (دمشق بروز ہفتہ ۱۳۴۴/۹/۲۲)
(ابو عبد الرحمن محمد ناصر الدین الالبانی)

فصل اول :- نماز تراویح کا جماعت کے ساتھ ادا کرنا مستحب ہے۔

بلا شک و شبہ اس بات کو تسلیم کرنا ضروری ہے کہ رمضان المبارک میں رات کی نفلی نماز (جس کو عرف عام میں نماز تراویح کہا جاتا ہے) کو تین وجوہ کے پیش نظر یا جماعت ادا کرنا مستحب ہے۔

وجہ اول :- نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح کی جماعت کو برقرار رکھا جیسا کہ ثعلبہ بن

ابی طالب مالک قرظی کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے۔
قال خرج رسول الله صلى الله

عليه وسلم ذات ليلة في رمضان
فراي ناسا في ناحية المسجد يصلون
فقال ما يمنع هؤلاء؟ قال
قائل يا رسول الله صلى الله عليه وسلم
هؤلاء ناس ليس معهم قرآن و
ابی بن کعب یقرء وھم معد یصلون
بصلاته فقال قد احسنوا او قد
اصابوا ولم یکر ذالک لھم۔

ثعلبہ بن ابی مالک قرظی بیان کرتے ہیں
کہ رمضان کی ایک رات رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم گھر سے باہر تشریف لائے۔ آپ
نے مسجد میں کچھ لوگوں کو نماز پڑھتے ہوئے
دیکھا۔ فرماتے لگے یہ لوگ کیا کر رہے ہیں
کسی نے جواب دیا۔ یا رسول اللہ ان لوگوں کو
قرآن یاد نہیں۔ چنانچہ ابی بن کعب کی اقتدا
میں نماز پڑھ رہے ہیں تو اس پر آپ نے
ان کے اس فعل کو مستحسن قرار دیا اور اسے

معیوب نہ سمجھا۔

وجہ ثانی :- خود آنحضرت کا جماعت کرنا ثابت ہے۔

چنانچہ اس کتاب کے اثبات میں چند حدیثیں پیش خدمت ہیں۔

نعمان بن بشیر بیان کرتے ہیں کہ ہم نے

پہلی حدیث :- عن النعمان

ابو بقیہ (۲۹۵/۲) بیہقی نے اس کو مرسل حسن کہا۔ یہ روایت ابو ہریرہ سے موصول ایک دوسری
سند کے ساتھ (جس کو متابعات و شواہد میں درست سمجھا جاتا ہے)۔ قیام اللیل ص ۱۰
ابوداؤد (۲۱۴/۱) اور بیہقی میں موجود ہے۔

۱۹۹

بن بشیر قال قمتا مع رسول الله
صلى الله عليه وسلم ليلة ثلاث
عشرين في شهر رمضان الى ثلث
الليل الاول ثم قمتا جمليلة خمس
عشرين الى نصف الليل ثم قام
سابعة سبع وعشرين حتى طمنا
ن ان نذكرك الفلاح قال وكننا
ندعوا لسعود الفلاح

۱۳ رمضان المبارک کی رات رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ثلاث لیل تک
قیام کیا۔ پھر ۲۵ کی رات نصف اللیل تک
پھر ۲۷ کی رات ہم نے آپ کے ساتھ اتنا لمبا
قیام کیا کہ ہمیں برابر یہ خیال دامگیر رہا کہ ہم
سحری کا کھانا نہیں کھا سکیں گے

امام حاکم اس حدیث کو صحیح قرار دینے کے بعد رقمطراز ہیں کہ اس حدیث سے واضح ثبوت
مل رہا ہے کہ تراویح کا باجماعت پڑھنا مسنون ہے۔ حضرت عمرؓ حضرت عثمانؓ جماعت کی رغبت
دلاتے رہے۔ یہاں تک کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مستقلاً تراویح کی جماعت مداومت کی صورت بخشی

دوسری حدیث۔ عن النقال
كان رسول الله صلى الله عليه وسلم
ليلى في رمضان عجت ثقت
الى جنبه ثم جاء اخر ثم جاء اخر
حتى كتار هطاهما احسن رسول
الله صلى الله عليه وسلم انما خلفه
تجوز في الصلوة ثم دخل منزله فلما
دخل صلى صلوة لم يصلها عندنا فلما
اصبحنا قلنا يا رسول الله اذ فطنت
لنا البارحة فقال نعم وذاك
الذي حملني ما صنعت

حضرت انس رضی اللہ عنہ بیان فرماتے
ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان
میں نفل نماز پڑھ رہے تھے۔ میں آیا اور
آپ کے پہلو میں کھڑا ہو گیا۔ پھر دوسرا تبسرا
آیا۔ یہاں تک کہ ہم تقریباً آٹھ نو افراد ہو گئے
پس جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
محسور فرمایا کہ ہم آپ کے پیچھے نفل پڑھ
رہے ہیں تو آپ نے نماز میں (خلاف معمول)
تحفیف فرمائی۔ گھر میں داخل ہو کر مزید نفل
نماز پڑھی۔ صبح ہم نے عرض کیا یا رسول اللہ
کل رات آپ نے ہمیں معلوم کر لیا تھا۔ فرمائی
لگے اسی لئے تو میں نے کیا جو کیا

لہ مصنف ابن ابی شیبہ (۲/۹۰/۲) قیام اللیل ابن نصر (۸۶) نسائی (۱/۲۳۸) (۲۴۲/۲)
فریابی فی الرابع والخیام من کتاب الصیام (۲/۴۳۲/۱) واسناد صحیح وصحیحہ الحاکم
(بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر دیکھیں) (۲۴۰/۱)

تیسری حدیث :- عن عائشة
 قالت كان الناس يصلون في مسجد
 رسول الله صلى الله عليه وسلم
 رمضان بالليل او ذاعا يكون
 مع الرجل شئ من القرآن فيكون
 معه النفر الخمسة والستة او
 اقل من ذلك او اكثر فيصلون
 بصلواته فامرني رسول الله
 صلى الله عليه وسلم ليلة من ذلك
 ان الصب له حصيرا على باب
 حجرتي ففعلت فخرج اليه رسول
 الله صلى الله عليه وسلم بعد ان
 صلى العشاء الاخرة - قالت فاجتمع
 اليه من في المسجد فضلى بهم
 رسول الله صلى الله عليه وسلم
 بلا طويلا ثم انصرف رسول
 الله صلى الله عليه وسلم فدخل
 وترك الحصيد على حاله فلما
 صبح الناس تجدوا بصلوة
 رسول الله صلى الله عليه وسلم
 بمن كان معه في المسجد تلك
 الليلة فاجتمع اكثر منهم وامسى
 المسجد راجا بالناس فخرج رسول الله

عائشہ رضی اللہ عنہا بیان کرتی ہیں کہ
 لوگ ماہ رمضان المبارک میں رات کے
 نوافل مسجد نبوی میں ٹولیاں بنا کر بیٹھتے
 جس آدمی کو جتنا قرآن یاد ہوتا اس کی
 اقتدا میں پانچ یا چھ یا کم و بیش افراد
 نوافل پڑھتے۔ چنانچہ ایک رات رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے میرے حجرے کے سامنے
 چٹائی کا حجرہ بنانے یا چٹائی بچھنا حکم دیا۔ میں
 نے تعمیل ارشاد کیا۔ جو نبی رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم عشاء کی نماز کے بعد اس حجرہ میں
 تشریف لائے تو لوگ بھی آپ کی اقتداء
 میں نماز ادا کرنے کے لئے جمع ہونے
 لگے۔ پس آپ نے لمبی قرأت اور
 تعدیل ارکان کے ساتھ نماز پڑھائی۔
 نماز سے فارغ ہو کر آپ میرے حجرہ
 میں تشریف لے آئے اور چٹائی کا حجرہ
 بدستور وہیں رہا۔ صبح لوگوں میں رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کا عام چرچا
 تھا۔ چنانچہ دوسری رات پہلے سے
 بھی زیادہ تعداد میں لوگ آگئے۔
 اثر دہام کی وجہ سے مسجد گونج رہی
 تھی۔ آپ کی اقتدا میں لوگوں نے
 نماز پڑھی۔ صبح لوگوں میں آپ کی نماز کا

(بقیہ صفحہ گذشتہ) ۱۹۹/۳، ۲۱۲، ۲۹۱، ابن نصر (۸۹) بسند بن صحیحین والطبرانی
 فی الاوسط بخبر کما فی "المجمع" (۱۴۳) والخطہ فی صحیح مسلم فی نظر۔ ما وجدته فی
 فی صحیح مسلم مترجم

صلى الله عليه وسلم في الليلة الثانية
فصلوا بصلواته فاصبح الناس
يذكرون ذلك فكثرا هل المسجد
حتى اغتص باهله من الليلة الثالثة
فخرج فصلوا بصلواته فلما كانت
الليلة الرابعة عجز المسجد عن
اهله فصلى بهم رسول الله صلى الله
عليه وسلم العشاء الاخرة - ثم دخل
بيته وثبت الناس قالت فقال لي
رسول الله صلى الله عليه وسلم ما شان
الناس يا عائشة - قالت فقلت له
يا رسول الله سمع الناس بصلواتك
البارحة بمن كان في المسجد فخشوا
لذلك لتصلى بهم قالت فقال ،
اطوعنا حصيرك يا عائشة - قالت
فصعلت وبات رسول الله صلى الله عليه
وسلم - غير غافل وثبت الناس مكانهم
فطلق رجال منهم يقولون الصلوة
حتى خرج رسول الله صلى الله عليه وسلم
الى الصبح فلما قضى الفجر اقبل
على الناس ثم تشهد فقال اما بعد
ايها الناس اما والله - ما بت والحمد لله
ليالتي هذه غافلا وما خفي على سكانكم
والكن تخوفت ان يفترض عليكم وفي
رواية ولكن خشيت ان تفرض

عام چرچا تھا۔

چنانچہ تیسری رات اس کثرت کے
ساتھ لوگ نماز کی ادائیگی کے لئے
پہنچ گئے کہ مسجد میں سحت بھیر ہو گئی۔
آپ تشریف لائے۔ لوگوں نے آپ کی
اقتدار میں نماز پڑھی۔ لیکن چوتھی رات
لوگ اس کثرت کے ساتھ آئے کہ
مسجد میں ان کا سمانا مشکل ہو گیا۔
اس رات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
عشا کی نماز پڑھانے کے بعد گھر چلے
گئے۔ اور لوگ رات بھر مسجد میں
رہے۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے حضرت عائشہ سے لوگوں کے بارے
میں استفسار کیا۔ حضرت عائشہ نے عرض کیا
یا رسول اللہ آپ کے گذشتہ رات نوافل
پڑھانے کی بنا پر آج رات بھی لوگ جمع
ہو گئے ہیں۔ اس پر آپ نے حضرت عائشہ
سے چٹائی کا حجرہ اتار دینے کا حکم دیا۔
حضرت عائشہ تعمیل ارشاد کرتی ہیں۔ اس رات
وگ مسجد نبوی میں الصلوة الصلوة کی صدائیں
بند کرتے رہے۔ آپ بھی ان کے حال کو
خوب جانتے تھے۔ صبح کی نماز پڑھانے
کے لئے آپ تشریف لائے۔ نماز
سے فراغت کے بعد آپ نے خطبہ ارشاد
فرماتے ہوئے فرمایا کہ میں تمہارے حال

علیکم۔ صلواتہ الملیل فتعجزوا عنها
فاکلفوا من الاعمال ما تطیقون
فان الله لا یمل حتی تمیلوا زاد فی روایتہ
اخری قال الزہری فتوفی۔ رسول الله
صلی الله علیہ وسلم والناس علی
ذالک ثم کان الامر علی ذالک
فی خلافتہ ابی بکر وصدرا من
خلافتہ عمر۔

سے بے خبر نہ تھا۔ تمہارا مسجد میں جمع ہونا
مجھے معلوم تھا۔ لیکن مجھے خطرہ محسوس ہوا
کہ کہیں تم پر باجماعت تراویح ادا کرنا فرض
نہ ہو جائے۔ اور تم اس کی ادائیگی سے
عاجز نہ آ جاؤ۔ پس طاقت کے مطابق عمل
کرو۔ ظاہر ہے کہ اللہ پاک تو تھکاوٹ
سے منزہ ہے لیکن تم ضرور تھکاوٹ محسوس
کرو گے۔

ایک دوسری روایت میں امام زہری فرماتے ہیں کہ آپ فوت ہو گئے اور لوگ اس طریق پر
رہے بلکہ عہد صدیقی اور عہد فاروقی کے آغاز میں لوگ اسی راہ پر گامزن رہے۔

پس یہ حدیث صلواتہ تراویح کی جماعت کی مشروعیت پر ظاہر ادلالت کر رہی ہے جبکہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان تین راتوں میں مسلسل تراویح کی جماعت کرائی اور چوتھی رات آپ کا
باجماعت ادا نہ فرمانا اس کے مخالف نہیں ہے۔ اس لئے کہ آپ نے اس کی تعلیل بیان فرماتے
ہوئے ارشاد فرمایا کہ میں نے رات تراویح کی جماعت اس خدشہ کے پیش نظر نہیں کرائی کہ کہیں
باجماعت تراویح پڑھنا فرض نہ ہو جائے۔ ظاہر ہے کہ آپ کی وفات کے بعد یہ خطرہ ختم ہو گیا
پس علت کے زوال سے معلول زائل ہو گیا اور جماعت کی مشروعیت ثابت رہی۔ اسی لئے تو
حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جماعت کی مشروعیت کا احیاء فرمایا۔ چنانچہ جمہور علماء کا
یہی مذہب ہے۔

اے حافظ ابن حجر بیان فرماتے ہیں کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کے بعد تراویح کی جماعت نہیں ہوتی تھی
لیکن صحیح بات یوں معلوم ہوتی ہے کہ لوگ مسجد میں گروپوں کی شکل میں مختلف آئمہ کی اقتداء میں باجماعت تراویح
پڑھتے رہے جیسا کہ۔۔۔ حدیث کے ابتدائی حصہ سے یہ مفہوم معلوم ہو رہا ہے۔

۲۔ بخاری (۱۰۸/۳، ۲۰۳/۲، ۲۰۵) مسلم (۱۴۴/۲، ۱۴۸، ۱۸۸، ۱۸۹) ابوداؤد (۱/۱۶۱)
نسائی (۱/۲۳۸) الفریابی فی الصیام (۲/۴۳، ۱/۴۵) ابن نصر و احمد (۱/۶۱، ۱۶۹ تا ۱۷۷)
۱۸۲، ۲۳۲، ۲۶۷) والبیاق لہما۔

جو تھی حدیث ہے عن حذیفہ بن
الیمان قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم ذات لیلة فی رمضان فی حجرۃ من
جرید النخل ثم حب علیہ دلو آمن
ماء ثم قال اللہ اکبر اللہ اکبر ثلاثا
ذال ملکوت والجبروت والکبریا
والعظمۃ ثم قرأ المیقرة قال ثم رکع
فکان رکوعہ مثل قیامہ فجعل یقول
فی رکوعہ سبحان ربی العظیم - سبحان
ربی العظیم مثل ما کان قائما ثم رفع
راسہ من الرکوع فقام مثل رکوعہ
نقال لربی الحمد ثم سجد وکان سجودہ
مثل قیامہ وکان یقول فی سجودہ
سبحان ربی الاعلیٰ ثم رفع راسہ من
لسجودہ ثم جلس وکان یقول بین
لسجدتین رب اغفر لی رب اغفر لی
جلس بقدرہ سجودہ ثم سجد
نقال سبحان ربی الاعلیٰ مثل ما کان
ثما وعلیٰ اربع رکعات یقر فیمن
بسترۃ وال عمران والنساء والمائدۃ
الانعام حتی جاء بلال فاذا نذر
لصلواتہ

حذیفہ بن یمان بیان کرتے ہیں کہ
نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان کی ایک
رات کھجور کی پتیوں سے بنے ہوئے حجرے
میں قیام کا ارادہ فرمایا۔ چنانچہ (اولاً)
آپ نے اپنے جسد مبارک پر ایک ڈول
پانی ڈالا۔ پھر آپ نے اللہ اکبر التبراک
ذال ملکوت والجبروت والکبریا والعظمۃ
کے کلمات تین بار دہرائے۔ پہلی رکعت
میں سورہ بقرہ تلاوت فرمائی۔ رکوع میں قیام
کے برابر سبحان ربی العظیم مسلسل پڑھتے رہے
پھر رکوع کے بعد قومہ میں رکوع جتنا عرصہ
کھڑے رہے اور سبحان الحمد کے کلمات
بار بار دہراتے رہے۔ پھر حالت سجدہ میں
قیام کے وقت کے برابر سبحان ربی الاعلیٰ کے
کلمات دہراتے رہے۔ پھر سجدہ سے سر اٹھا
کر سجدہ کے وقت کے برابر بیٹھے رہے اور
رب اغفر لی کے دعائیہ کلمات پڑھتے رہے
پھر دوسرے سجدہ میں قیام کے وقت کے برابر
سبحان ربی الاعلیٰ کا ورد فرماتے رہے۔ چنانچہ
اس کیفیت کے مطابق آپ نے چار رکعت نوافل
ادا فرمائے جن میں بقرہ، آل عمران، النساء، المائدہ

ابن ابی شیبہ (۲/۹۰/۲) ابن نصر (۸۹-۹۰) نسائی (۲۴۶/۱) احمد (۵/۴۰۰)
طریق طاحیہ بن یزید انصاری عن حذیفہ بن یزید بعضہم علی بعض ودوی
الترمذی (۳۰۳/۱) ابن ماجہ (۲۹۰/۱) حاکم (۱/۲۷۱) (باقی اگلے صفحہ پر)

الانعام سورہ میں تلاوت فرمائیں۔ جب آپ فارغ ہو گئے تو بلال نے آپ کو صبح کی نماز کیلئے اطلاع دی۔

تیسری وجہ: قال ابو ذر رضی اللہ عنہ صمنا فلم یصل صلی اللہ علیہ وسلم بناحتی یقی سبع من الشهر۔ فقام بناحتی ذهب ثلث اللیل ثم لم یقیم بنا فی السادسة وقام بنا فی الخامسة حتی ذهب شطر اللیل فقلنا یا رسول اللہ لو قلنا بقیتنا لیلتنا ہذا فقال انہ من فاما مع الامام حتی ینصرف کتب لہ قیام لیلۃ ثم لم یصل بناحتی یقی ثلاث من الشهر فصلی بنا فی الثالثة ودعی^۱ ونساء فقام بناحتی تخوفنا الفلاح قلت وما الفلاح قال السحور۔

ابو ذر رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ ہم روزے رکھتے رہے لیکن آپ نے ہمیں باجماعت تراویح نہ پڑھائی۔ یہاں تک کہ رمضان المبارک سے سات راتیں باقی رہ گئیں تو اس رات آپ نے ثلاث رات تک قیام فرمایا۔ پھر چھٹی رات آپ نے جماعت نہ کرائی۔ البتہ پانچویں رات ہم نے آپ کے ساتھ آدھی رات تک قیام کیا۔ البتہ ہم نے اس خواہش کا اظہار کیا کہ کس قدر اچھا ہوتا اگر آپ بقیہ رات بھی قیام فرماتے۔ اس پر آپ نے فرمایا کہ جو شخص امام کے ساتھ نوافل کا قیام کرتا ہے اس کو تمام رات کے قیام کا

(بقیہ حاشیہ) القول بین السجدتین وصحیحہ ووافقت الذہبی ورجالہ ثقات لکن اعلم الناس فی لقولہ وهو مرسل۔ وطلحہ بن یزید لا اعلمہ سمع من حدیثہ شیئاً۔ قلت: قد وصل عمرو بن مرقا عن ابی حمزہ وهو طلحہ بن یزید عن رجل من عبس۔ شعبۃ یروی انہ من صلوۃ بن زفر عن حدیثہ اخرجہ۔

ابوداؤد (۱۳۹/۱ - ۱۴۰) نسائی (۱۴۲/۱) الطحاوی فی رفع المشکل (۳۰۸/۱) الطیالسی (۱۱۵/۱) وغیرہ البیہقی (۱۲۱/۲، ۱۲۲) واحمد (۳۹۸/۵۰) والبغوی فی "حدیث علی بن الجحاف" (۲/۲/۱) عن شعبۃ عن عمرو بن۔ وسندہ صحیح ورواہ مسلم (۱۸۶/۲) من طریق المستور وبن الاصف عن صلوۃ بن زفر بن عموۃ مع زیادۃ ونقص ومخایرۃ فی بعضہ۔ اس حدیث کے راوی حذیفہ بن یمان آپ کی رات کی نفل نماز کی کیفیت اسی وقت نقل کر سکتا ہے جبکہ وہ آپ کی اقتدا میں نماز پڑھ رہا ہو۔ میں معلوم ہوا کہ آپ نوافل کی جماعت کرتے تھے۔ ۱۷ مترجم۔ لہ ابن ابی شیبہ (۲۱/۹۰/۲) (بقیہ اگلے صفحہ پر)

ثواب حاصل ہوتا ہے۔ پھر آپ نے تیسری رات کے قیام میں اپنے گھر والوں اور عورتوں کو جمع فرما کر اتنا لمبا قیام فرمایا کہ ہمیں خطرہ لاحق ہو گیا کہ سحری کا کھانا بھی نہ کھایا جاسکے گا۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو شخص جماعت کے ساتھ تراویح پڑھ لیتا ہے اس کو پوری رات کے قیام کے برابر ثواب ملتا ہے۔ چنانچہ اس کی تائید ذیل کی حدیث سے ہو رہی ہے جس کو امام ابو داؤد "المسائل" کے ص ۶۲ پر لائے ہیں کہ میں نے امام احمد بن حنبل سے سنا کہ تراویح باجماعت پڑھی جائے اور وتر بھی باجماعت ادا کیا جائے۔ ارشاد نبوی ہے کہ جو شخص تراویح امام کے ساتھ ادا کرتا ہے اس کو باقی رات کے قیام کا ثواب بھی ملتا ہے۔ اسی طرح محمد بن نصر سروری قیام اللیل (ص - ۹۱) میں امام احمد بن حنبل سے نقل فرماتے ہیں۔ امام ابو داؤد، اپنے استاد احمد بن حنبل سے نقل فرماتے ہیں کہ مسلمانوں کا طریق مجھے محبوب ہے۔ یعنی تراویح کو اول رات جماعت کے ساتھ ادا کیا جائے۔ اگرچہ افراد رات کے آخری حصہ میں پڑھنا بھی جائز ہے اور خاص فضیلت کی حامل ہے۔

فصل ثانی ۱۔ (نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے تراویح کا گیارہ رکعات سے زیادہ پڑھنا ثابت نہیں) تراویح کی جماعت کی مشروعیت ثابت کرنے کے بعد ہم چاہتے ہیں کہ قارئین کو بتایا جائے کہ جن راتوں میں آپ نے تراویح کی جماعت کرائی۔ ان میں کتنی رکعات تراویح پڑھائیں۔ چنانچہ اس کے اثبات میں دو حدیثیں پیش خدمت ہیں۔

ابو مسلم بن عبد الرحمن بیان کرتے ہیں کہ اس نے حضرت عائشہ سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی رات کی نماز کے بارے میں استفسار کیا۔ حضرت عائشہ نے جواب دیا کہ آپ رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعات سے زیادہ نہیں پڑھا کرتے تھے۔ اولاً چار رکعات پڑھتے آپ ان کی عمدگی اور لمبائی کے بارے میں سوال نہ کیجئے۔ پھر چار رکعات پڑھتے۔ آپ ان کی عمدگی اور لمبائی کے بارے میں مت پوچھئے پھر تین رکعات پڑھتے۔

پہلی حدیث ۱۔ عن ابی مسلم بن عبد الرحمن انه سأل عائشة رضی اللہ عنہا کیف كانت صلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی رمضان؟ فقالت ما کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی احدی عشرۃ رکعۃ یصلی ربعاً فلا تسئل عن حسنہن وطولہن ثم یصلی اربعاً فلا تسئل عن حسنہن وطولہن ثم یصلی ثلاثاً

(ایک اشکال) صحیح مسلم، ابن ابی شیبہ اور دیگر حدیث کی کتابوں میں یہ مذکور ہے کہ آپ کی رات کی نماز رمضان اور غیر رمضان میں تیرہ رکعات تھی۔ نیز موطا امام مالک کی ایک روایت میں حضرت عائشہ سے مروی ہے کہ آپ رات کو تیرہ رکعات پڑھتے پھر فجر کی اذان کے بعد سنتیں پڑھتے تو گیارہ اور تیرہ کے عدد میں تفاوت ہے ان میں تطبیق کی کیا صورت ہے۔

اولاً حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم رات کے نوافل شروع کرنے سے پہلے دو ہلکی رکعتیں پڑھتے تھے۔ جیسا کہ مسلم شریف میں حضرت عائشہ سے اس کی وضاحت موجود ہے۔ پس ان دونوں رکعتوں کے ملانے سے تیرہ رکعات ہو گئیں۔ تطبیق کی یہ صورت بہت عمدہ ہے۔ اس لئے کہ گیارہ رکعتوں والی حدیث میں ان دو رکعتوں کا ذکر نہیں ہے۔ البتہ موطا امام مالک کی روایت میں ان دو رکعتوں کا ذکر ہے۔ ظاہر ہے کہ ثقہ راوی کی زیادتی مقبول ہوتی ہے۔ اور مزید اس کی تائید مستد احمد اور سنن ابوداؤد کی روایت سے بھی ہوتی رہی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کم از کم سات رکعات اور زیادہ سے زیادہ تیرہ رکعات پڑھتے تھے۔ نیز اس تطبیق کی تائید امام مالک کی ایک روایت سے ہو رہی ہے جس میں دو رکعتوں کا الگ ذکر کیا گیا ہے۔ روایت ملاحظہ فرمائیں۔ زید بن خالد الجعفی بیان فرماتے ہیں:

عن زید بن خالد الجعفی

انه قال لا رمقن صلوٰۃ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم اللیلۃ فضلی
رکعتین خفیفتین ثم صلی رکعتین
طویلتین طویلتین طویلتین ثم

زید بن خالد جعفی بیان کرتے ہیں کہ میں نے ایک رات نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نوافل کا ملاحظہ کیا۔ چنانچہ اولاً آپ نے دو ہلکی رکعتیں پڑھیں پھر دو رکعتیں بہت زیادہ طویل وقت میں پڑھیں پھر دو رکعتیں ان سے ذرا مختصر

(القیۃ حاشیہ گذشتہ) ابوداؤد (۲۱۴/۱) ترمذی (۴۲/۲-۴۳) صحیح و نسائی (۳۳۸/۱) ابن ماجہ

(۳۹۴/۱) الطحاوی فی شرح معانی الآثار (۲۰۶/۱) ابن نصر (۸۹) القرطبی (۲/۴۲-۲/۴۱)

بیہقی (۲۹۴/۲) وسندھم صحیح۔ سلم بخاری (۲۵/۳، ۲۰۵/۲) مسلم (۱۶۶/۲)

ابوعوانہ (۳۲۴/۲) ابوداؤد (۲۱۰/۱) ترمذی (۳۰۲/۲-۳۰۳ طبع شاگرد) نسائی (۲۴۸/۱)

مالک (۱۳۴/۱) وعن ابی یحییٰ (۲۹۵/۲-۲۹۶) احمد (۳۶/۴)

صلی رکعتیں وہما دون الیستین قبلہما
ثم صلی رکعتین وہما دون الیستین ،
قیلہما ثم صلی رکعتین وہما دون
الیستین قبلہما ثم اوتوفذ الیک
ثلاث عشرة رکعتاً

وقت میں پھر دو رکعتیں پہلی رکعتوں سے کم
وقت میں پھر دو رکعتیں پہلی دو رکعتوں سے
کم وقت میں پھر دو رکعتیں پہلی دو رکعتوں
سے بھی کم وقت میں پڑھیں پھر وتر ادا
فرمائے۔ پس اس طرح ۱۳ رکعتیں پڑھیں

۱۳ رکعتوں میں دو رکعتیں اس بات کا احتمال رکھتی ہیں کہ ان کو عشاء کی سنتیں قرار دیا جائے
چنانچہ محمد بن نصر مروزی قیام اللیل کے (ص ۸) میں جابر بن عبد اللہ سے بیان کرتے ہیں کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت میں حبیبہ
سے واپس آ رہے تھے جب ہم مکہ اور
مدینہ کے درمیان (سقیان نامی بستی)
کے قریب پہنچے تو اولاً آپ نے عشاء
کی نماز پڑھی۔ میں بھی آپ کے پہلو میں کھڑا
تھا۔ بعد ازاں آپ نے ۱۳ رکعات پڑھیں۔
پس یہ حدیث نمایاں انداز میں اس بات کو

عن جابر بن عبد اللہ قال
اقبنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
من الحدیبیۃ حتی اذاکنا بالسقیا
(قریۃ بین مکنتہ والمدینۃ)
قام رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم وجابر الی جنبہ فصالی العتمۃ
ثم صلی ثلاث عشرة سجدة

لہ مولانا شبیر احمد عثمانی "فتح الملہم" میں رقمطراز ہیں (والذی یظہر للعبد الضعیف
من مجموع الروایات واللہ اعلم ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یفتح صلوۃ
باللیل برکعتین خفیفین وہما من مبادی التجدد ثم یصلی ثمان رکعات وہی
اصل التجدد ثم یثرب ثلاث رکعات فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۸۸ ان تمام روایات کو دیکھنے سے
جو چیز ظاہراً معلوم ہو رہی ہے (حقیقت حال کو تو الشک ہی بہتر جانتا ہے) وہ یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم
رات کے نوافل کا آغاز دو ہی رکعتوں سے فرماتے جن کو تہجد کی تہقید کہنا مناسب ہے پھر اصل تہجد کی
آٹھ رکعات اور تین رکعات وتر پڑھتے ۱۲ مترجم ۱۵ مالک (۱۴۲/۱-۱۴۳) وعنہ مسلم (۱۸۲/۲)
ابوعوانہ (۳۱۹/۲) البر داؤد (۲۱۵/۱) ابن نصر ص ۸۸ - أخرجه البخاری ومسلم
عن ابن عمر وأخرجہ أصحاب السنن الاصل والطیامی والطحاوی و
الدارقطنی والبیہقی بلفظ صلوۃ اللیل والنہار مشنی مشنی مترجم

ثابت کر رہی ہے کہ تیرہ رکعتوں میں دو رکعتیں عشاء کی نماز کے بعد کی دو سنتیں ہیں اور اس حدیث کے تمام رواۃ شریح بن حسنہ کے علاوہ ثقہ ہیں۔

البتہ ابو مسلم کی روایت میں چار رکعات نوافل کو ایک سلام سے پڑھنا جواز پر دلالت کرتا ہے۔ جبکہ استحباب اس میں ہے کہ چار رکعتوں کو دو سلاموں کے ساتھ ادا کیا جائے۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مشہور طرز عمل یہی تھا۔ نیز ارشاد نبوی ہے کہ رات کے نوافل دو دو رکعت ہیں۔ شوافع حد اعتدال سے متجاوز ہیں جبکہ وہ اس بات کے قائل ہیں کہ جو شخص چار رکعات کو ایک سلام کے ساتھ پڑھتا ہے اس کی نماز صحیح نہیں۔ کما فی الفقہ علی المذاہب الاربعہ۔

شوافع کا یہ قول صحیح حدیث کے منافی ہے۔ نیز امام نووی جو کہ شوافع علماء کے گروہ میں شمار کئے جاتے ہیں۔ ان کا قول بھی ان کے خلاف ہے۔ لہذا یہ قول اس قابل نہیں کہ اس کے مطابق فتویٰ دیا جائے۔

۱۔ امام نووی فرماتے ہیں (انہ یجوز جمع رکعات بقسمة واحدة وهذا لبيان الجواز والا فلا فصل التسليم من كل ركعتين وهو المشهور من فعل رسول الله صلى الله عليه وسلم) مسلم جلد اول ص ۲۵۲ (دو سے زائد نوافل کو ایک سلام کے ساتھ ادا کرنا جائز ہے۔ اگرچہ افضلیت اس میں ہے کہ ہر دو رکعت پر سلام پھیرا جائے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا عام طرز عمل یہی تھا۔) مترجم

۲۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی مذکورہ حدیث کے بارے میں کچھ لوگ غلط تاثر دینے کی کوشش کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس حدیث میں تراویح کا ذکر نہیں ہے۔ بلکہ تہجد کی نماز کا ذکر ہے کہ رمضان اور غیر رمضان میں آپ کی تہجد کی نماز ۸ رکعات نوافل اور تین رکعات وتر پر مشتمل ہوتی تھی۔ پس اس حدیث سے ۸ رکعات تراویح مراد لینا نص صریح کے خلاف ہے لیکن ان لوگوں کی یہ بات چند وجوہ کی بنا پر غلط ہے۔ اولاً سائل کا سوال رمضان المبارک کے رات کے نوافل کے بارے میں ہے جیسا کہ حدیث میں صراحت کے ساتھ یہ الفاظ موجود ہیں۔ پس حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا جن کی ذہانت اور فطانت ضرب المثل تھی۔ اور فقہا صحابہ میں جن کا شمار ہوتا ہے۔

دوسری حدیث: عن جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ قال صلی بنا رسول اللہ علیہ وسلم فی شہر رمضان ثمان رکعات و اوتر فلما كانت القابلة اجتمعنا فی المسجد ورجونا ان ینخرج فلم نزل فیہ حتی اجتمعنا ثم دخلنا فقلنا یا رسول اللہ اجتمعنا الباری حتی فی المسجد ورجونا ان تصلی بنا فقال انی خشیت ان یکتب علیکم لہ کہین تم پر باجماعت ادا کرنا فرض نہ ہو جائے لے

جابر بن عبد اللہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو رمضان کی ایک رات میں ۸ تراویح اور وتر پڑھا چنانچہ آئندہ رات ہم مسجد میں اکٹھے ہوئے۔ ہم آرزو مند تھے کہ آپ باہر تشریف لائیں گے۔ لیکن صبح تک ہم منتظر رہے۔ آپ تشریف نہ لائے تو ہم نے آپ کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کی کہ ہم مسجد میں آپ کے آنے کی انتظار میں جمع رہے۔ آپ نے فرمایا مجھے ڈر لاحق ہو گیا کہ

ان کے بارے میں یہ تصور بھی نہیں کیا جاسکتا کہ وہ سائل کے سوال کو ملحوظ نہ رکھتے ہوئے جواب دیں۔ بلکہ عام رات کے نوافل کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے طرز عمل کو پیش کریں۔ حضرت عائشہ نے جواب میں رمضان اور غیر رمضان عمومیت کا انداز اختیار فرما کر اس بات کو واضح کر دیا ہے کہ رمضان کے غیر میں آپ کے نوافل جن کو عرف میں تہجد کے ساتھ موسوم کیا جاتا ہے اور رمضان میں تراویح کے ساتھ یاد کیا جاتا ہے۔ دونوں تہجدیں صرف نام کا فرق ہے حقیقتاً دونوں ایک ہیں۔

ثانیاً کتب حدیث میں قیام اللیل کے ابواب کا مطالعہ کرنے سے یہ حقیقت الم شرح ہو رہی ہے کہ تراویح اور تہجدیں تغاثر نہیں ہے جس کا نام تہجد ہے۔ رمضان میں اس کا نام تراویح ہے اسی لئے تو علمائے احناف بھی اس کا انکار نہ کر سکے۔ چنانچہ علامہ انوار کشمیری اعتراف کرتے ہیں کہ دونوں متحد ہیں۔ (المختار عندی انھما واحد وان اختلفت صفتا ہما ای التراویح والتمجید فی فیض الباری ج ۲) میرے نزدیک پسندیدہ یہ ہے کہ تراویح اور تہجد دونوں ایک ہیں اگرچہ ان کی صفات میں اختلاف ہے۔ ثالثاً امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ محدث فقیہ بخاری تشریف میں (باقی اگلے صفحہ پر)

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) حضرت عائشہ کی حدیث کو تہجد اور تراویح دونوں ابواب کے تحت لائے ہیں۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ تراویح اور تہجد میں اتحاد کے قائل ہیں۔

راجعاً:- جن تین راتوں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح کی جماعت کرائی ہے ان راتوں کے بارے میں کوئی شخص ثابت نہیں کر سکتا کہ آپ نے آخری رات تہجد پڑھی ہو اور آپ کا آخری رات میں تہجد کا نہ پڑھنا صرف اس لئے ہے کہ آپ اول رات تراویح پڑھا چکے ہیں اور تراویح اور تہجد دونوں ایک ہیں۔

خامساً:- حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے معلوم ہو رہا ہے کہ آپ نے تراویح کی جماعت کرائی۔ حالانکہ تہجد کی جماعت قصد اثبات نہیں۔ پس رمضان المبارک میں چونکہ تراویح کی جماعت مسنون ہے۔ جبکہ رمضان کے علاوہ تہجد کی جماعت ثابت نہیں۔ فتاویٰ قاضی خاں میں ہے (التفضل بالجماعت غیر التراويح مکروہ عندنا) فتاویٰ قاضی خاں۔ ج ۱ ص ۳۳۷۔

ہمارے نزدیک تراویح کے علاوہ نوافل کی جماعت کو انا مکروہ ہے۔ تو معلوم ہوا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث تراویح کا دلالت ہے جس کو رمضان کے علاوہ تہجد کا نام دیا جاتا ہے۔ اہل حدیث کے ہاں مطلق نوافل کی جماعت بھی ثابت ہے۔ اہ ابن نصر (ص ۹۰) طبو فی فی المعجم الصغیر (ص ۱۰۸) وسند حسن بما قبلہ و اشار الحافظ فی الفتح (۳) ۱۰ / فی التلخیص (ص ۱۱۹) الی تقویتہ و عزالہ ابن خریستہ و ابن حبان فی صحیحہما۔

۱۱ حضرت جابر بن عبد اللہ کی روایت ۸ رکعات تراویح کے اثبات میں نص صریح ہے۔ چنانچہ مولانا عبدالحی فرماتے ہیں:-

ماحصل یہ ہے کہ اگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کے بارے میں سوال ہو کہ ان راتوں میں آپ نے کتنی رکعات پڑھی تھیں تو جابر کی حدیث کے پیش نظر کہنا پڑے گا کہ آپ نے ۸ رکعات پڑھیں اور اگر یہ سوال کیا جائے کہ کبھی آپ نے ۲۰ رکعات تراویح

والحاصل انہ ان سئل من صلوٰۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی تلك الیالی انہا کم کانت فالجواب انہا ثمان رکعات لحدیث جابر وان سئل انہ هل صلی فی رمضان ولو احیا فاعشرین

(بیس تراویح والی حدیث سخت کمزور ہے۔ اس پر عمل کرنا جائز نہیں)

حافظ ابن حجر فتح الباری میں پہلی حدیث کی تشریح میں رقمطراز ہیں۔

واما ما رواه ابی شیبہ
من حدیث ابن عباس کان رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصل
فی رمضان عشرين رکعة و
الوتر فاسناده ضعیف
وقد عارضه حدیث عائشة
هذه الذی فی الصحیحین مع
کونها اعلم بحال النبی صلی
اللہ علیہ وسلم لیل من
غیرها۔

عبداللہ بن عباس کی روایت جس
کو ابن ابی شیبہ نے روایت کیا کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں
۲۰ تراویح اور وتر پڑھتے۔ اس حدیث
کی سند کمزور ہے۔ نیز اس کے معارض
حضرت عائشہ کی وہ حدیث ہے جو کہ
صحیحین میں مروی ہے۔ مستزاد یہ کہ
حضرت عائشہ سے زیادہ آپ کے
رات کے احوال سے اور کون واقف
ہو سکتا ہے۔

(بقیہ گذشتہ سے ہوستہ)

بھی پڑھی ہیں تو اس کا جواب دینا ہوگا کہ
ضعیف حدیث اس پر دال ہے۔

رکعت فالجواب نعم ثبت ذالک
بحدیث ضعیف فافهم انتھی۔
(مختار الاخبار ص ۲۸)

علامہ عبدالحی کی وضاحت سے یہ حقیقت منکشف ہو رہی ہے کہ ان تین راتوں میں
آپ نے ۸ رکعات تراویح پڑھی ہیں۔ البتہ بیس رکعات والی حدیث ضعیف ہے۔ لیکن بیس
رکعات والی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے غیر جماعت میں بیس تراویح پڑھی ہیں
یا جماعت میں تراویح والی تو کوئی کمزور حدیث بھی نہیں ہے۔ و ہذا کمالا
یخفی۔ ۱۲ مترجم۔

۱۔ فتح الباری (۲/۲۰۵، ۲۰۶) ابن ابی شیبہ (۲/۹۰/۲) عبد بن حمید
فی المنتخب من المسند (۲/۱-۲) طبرانی فی المعجم الکبیر (۲/۱۳۸/۳)
وفی الاوسط کما فی المنتفی منہ للذہبی (۲/۳) والجمع بینہ وبين الصغیر
لغیرہ (۱/۱۱۹) وابن عدی فی الکامل (۲/۱) والخطیب فی الموضم (۲/۱۹)
والبیہقی فی سننہ (۲/۲۹۶) (باقی اگلے صفحہ پر)

علامہ زیلعی نے نصب الراية میں حافظ ابن حجر کی تائید فرمائی ہے کہ عبد اللہ بن عباس کی مذکورہ روایت سخت کمزور ہے۔ علامہ سیوطی نے (المحاوی للفتاویٰ) ج ۲ ص ۳۷ میں اس کو کمزور کہا ہے۔ حافظ ابن حجر نے تقریب میں ابو شیبہ، ابراہیم بن عثمان کو متروک الحدیث کہا ہے اور اس حدیث کے جمیع طرق میں ابو شیبہ نہ موجود ہے۔ کسی دوسرے راوی کی وساطت سے یہ حدیث کسی حدیث کی کتاب میں موجود نہیں۔ امام طبرانی فرماتے ہیں کہ یہ روایت عبد اللہ بن عباس سے صرف اسی سند کے ساتھ مروی ہے۔ امام بیہقی، ہیثمی، ابو شیبہ راوی کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔ ابن حنین نے اس راوی کو (لیس بثقین) اور جو زجانی نے (ساقط) اور بخاری نے (مسکوت عنہما) اور شعبہ نے بھڑا قرار دیا ہے۔ امام بخاری کے (مسکوت عنہما) کے ریمارک پر حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ جس راوی کے بارے میں امام بخاری مسکوت عنہما کا استعمال کرتے ہیں۔ وہ راوی ان کے نزدیک نہایت ردی اور گھٹیا

لبقیہ حاشیہ :- علامہ البانی نے بیس تراویح والی حدیث کے وہ الفاظ نقل نہیں فرمائے جو کہ بیہقی ج ۲ ص ۴۹۶ میں موجود ہیں۔ ان میں صراحتاً فی غیر جماعت کا لفظ موجود ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بیس تراویح اور وتر افراد اڑھے ہیں لیکن حدیث سخت کمزور ہے۔ اگر کمال استدلال نہیں جیسا کہ اس پر اہل علم کی شہادتیں پیش کی جائیں گی۔ باقی رہا آپ کا باجماعت بیس تراویح پڑھنا اس کا ذکر کسی ضعیف حدیث میں بھی موجود نہیں ہے۔ مصابیح کے سیاق میں جماعت غیر جماعت کے الفاظ نہیں ہیں۔ ۱۲ مترجم

ناظرین کے افادہ کے لئے علمائے احناف کی چند شہادتیں پیش کی جاتی ہیں جن سے معلوم ہو جائے گا کہ بیس تراویح کو سنت مؤکدہ کہنے والے بیس تراویح کی حدیث کے بارے میں کیا رائے رکھتے ہیں۔ فیا للجب -

علامہ زیلعی حنفی لکھتے ہیں کہ وہو معلول یا بی شیبہ ابراہیم بن عثمان جدا الامام ابی بکر بن ابی شیبہ وہو متفق علی ضعفہ ولینہ ابن عدی فی الکامل ثم انه مخالف للحدیث الصحیح عن ابی سلمہ بن عبد الرحمن انه سأل عائشہ - (الحدیث نصب الراية - ص ۲۹۳) عبد اللہ بن عباس کی حدیث ابو شیبہ کی وجہ سے معلول ہے۔ چنانچہ اس کے ضعف پر

شمار ہوتا ہے۔ پس اس لحاظ سے اس روایت کو موضوع کہنا مناسب ہے جیسا کہ یہ حدیث حضرت عائشہ اور حضرت جابر رضی اللہ عنہما کی صحیح حدیثوں کے خلاف ہے۔ حافظ ذہبی نے اس روایت کو منکر روایات کی فہرست میں شمار کیا ہے۔

حافظ ابن حجر عسکری کا قول :- چنانچہ حافظ ابن حجر عسکری اس حدیث کو ذکر کرنے

کے بعد فرماتے ہیں کہ یہ حدیث غایت درجہ کمزور ہے۔ اس کے راوی ابوشیبہ ابراہیم پر تمام آئمہ حدیث جرح کرتے ہوئے اسے منکر الحدیث کہتے ہیں۔ اس لئے کہ اس سے موضوع روایات

مروی ہیں۔ مثلاً (ما هلكت امة الا في آزار ولا تقوّم الساعة الا في اذار)

(پچھلی تمام امتیں ماہ مارچ میں تباہ و برباد ہوئیں اور قیامت کا وقوع بھی اسی مہینہ میں ہوگا) حدیث

موضوع ہے اور اس حدیث کے راوی ابوشیبہ ابراہیم ہیں۔ علامہ سیکی فرماتے ہیں کہ حدیث ضعیف

پر عمل کرنا اس وقت درست ہوتا ہے جبکہ اس میں شدید ضعف نہ ہو۔ اور امام ذہبی کا قول ہے کہ جس راوی کو امام شیعہ کذاب کہتے ہیں اس کی طرف التفات بھی نہیں کرنا چاہیے۔

پس علامہ عسکری کا سبکی کے قول کو نقل کرنا پتہ دیتا ہے کہ وہ یسین تواتر والی حدیث کو قابل عمل نہیں سمجھتے۔

(بقیہ حاشیہ)

اتفاق ہے اور ابن عدی نے اس کو الکامل میں کمزور قرار دیا ہے۔ نیز یہ حدیث ابوسلمہ کی صحیح حدیث کے مخالف ہے۔

علامہ ابن ہمام حنفی لکھتے ہیں (واما ما روی ابن ابی شلبہ فی مصنفہ فضعیف

بانی شیبہ متفق علی ضعفہ مع مخالفتہ للصمیم فتح القدیر۔ ج ۱۔ ص ۳۳۳)

ابن ابی شیبہ کی ۲۰ تراویح والی روایت ابوشیبہ کی وجہ سے ضعیف ہے جیسا کہ صحیح روایت کے مخالف ہونے کے ساتھ ساتھ ابوشیبہ بھی بالاتفاق ضعیف ہے۔

علامہ عینی حنفی فرماتے ہیں کذبہ شعبہ وضعفہ احمد و ابن معین و

البخاری والنسائی وغیرہم۔ الخ (عمدة القاری طبع مصر۔ ص ۳۵۹)

اس حدیث کے راوی ابوشیبہ کو شعبہ نے کاذب کہا اور امام احمد، ابن معین، بخاری

نسائی و دیگر محدثین نے ضعیف کہا۔ ان کے علاوہ مولانا نور شاہ صاحب، مولانا محمد زکریا کاندھلوی

نیز مولانا عبدالحی لکھنوی اس حدیث کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔ ۱۲ مترجم

امام سیوطی کا قول :- امام سیوطی ابن حبان کی روایت کردہ جابر کی حدیث کو بیان فرمانے کے بعد رقمطراز ہیں کہ ہمیں تو اویحہ کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل سے ثابت نہیں کیا جاسکتا البتہ صحیح ابن حبان کی روایت سے ہمارا مطلوب حاصل ہو رہا ہے جبکہ ہمارا استدلال بخاری کی روایت سے واضح صورت میں موجود ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان غیر رمضان میں گیارہ رکعات سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔ اور پھر یہ بات پایہ تحقیق تک پہنچ چکی ہے کہ آپ جس فعل کو ایک بار کر لیتے تو اس پر مواظبت فرماتے تھے۔ جیسا کہ آپ کا معمول تھا کہ عصر کی نماز کے بعد ہمیشہ دو رکعتیں پڑھتے رہے جن کو ایک بار آپ ظہر کے بعد پڑھ سکے تھے تو اس کی قضا عصر کے بعد دی۔ حالانکہ عصر کی نماز کے بعد سنن نوافل ممنوع ہیں۔

پس بفرض محال اگر ایک بار آپ نے ہمیں تو اویحہ پڑھی ہو تو اس پر مدراومت فرماتے۔ نیز یہ بات حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر کیسے مخفی رہ سکتی تھی جب کہ وہ صرف گیارہ رکعات کی حدیث بیان فرماتی ہیں۔ پس امام سیوطی کی اس کلام سے یہ بات مترشح ہو رہی ہے کہ وہ گیارہ تراویح والی حدیث کو حجت تسلیم کرتے ہیں اور ہمیں رکعات والی حدیث کو بوجہ ضعف کے قابل حجت نہیں سمجھتے۔ اے

اے علامہ محمد ناصر الدین البانی آٹھ تراویح کے اثبات میں دو حدیثیں پیش کی ہیں۔ میں نے محسوس کیا کہ تیسری حدیث منقطع تقریری کی صورت میں آٹھ تراویح کے اثبات میں بالکل واضح ہے اور اس کی سند بھی حسن ہے۔ قارئین کے افادہ کے لئے پیش کر دی جائے۔ (جاء ابی بن کعب الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله انه كان مني الليلة شئ يعني في رمضان قال وما ذاك يا ابي قال نسوة في دارى قلن انا لا نقرأ القرآن فنصلى لصلواتك قال فصليت بهن ثمان ركعات وادترت فكانت سنة الرضا ولم يقتل شيئا۔ اخرجہ ابولیلی واطبرافى بخولا فى الاوسط قال الهيثمى فى الزوائد۔ ص ۴۲ ج ۲۔ اسنادہ حسن وذكره الامام المروزي فى قيام الليل۔ ر قال الهيثمى فى مجمع الزوائد اسنادہ حسن تحقيق الامروزي۔ جلد ۲۔ ص ۲۰۰ ابی بن کعب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر کہنے لگے کہ آج رات رمضان المبارک کے پیش فطر ایک واقعہ ہو گیا۔ فرمایا اے ابی کیا ہوا۔ ابی نے عرض کیا کہ چند عورتیں

تیسری فصل

(نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا گیارہ رکعات پر اکتفا کرنا زیادہ رکعات کے عدم جواز پر دلالت ہے) مذکورۃ الصدر دلائل سے یہ بات عیاں ہو رہی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قیام البیث کی رکعات کی تعداد گیارہ ہے۔ جیسا کہ صراحتاً آپ کے فعل سے یہ بات ثابت ہو رہی ہے۔ مزید غور و فکر کے بعد اس نتیجہ پر پہنچنا بالکل آسان ہو جاتا ہے کہ آپ زندگی بھر استمرار کے ساتھ رمضان غیر رمضان میں گیارہ رکعات ہی پڑھتے رہے۔ اس سے زیادہ پڑھنا ثابت نہیں۔ تیرہ کی روایت کا مطلب سابقہ اوراق میں پیش کیا جا چکا ہے اس پر چند دلائل پیش خدمت ہیں۔

دلیل اول :- ہم بلا شک و شبہ اعتراف کرتے ہیں کہ سنن رواتب، صلوٰۃ الاستسقاء صلوٰۃ الکسوف وغیرہ میں رکعات کا تعین منقول ہے ہم بالکل جائز نہیں سمجھتے کہ اپنی طرف سے ان میں رکعات کا اضافہ کریں۔ پس تراویح میں تعین رکعات کے ہوتے ہوئے رکعات کا اضافہ کیسے جائز ہو سکتا ہے جبکہ تراویح اور سنن رواتب میں حکماً اشتراک موجود ہے۔ اگر کوئی شخص ان میں حکماً اشتراک کا قائل نہیں تو اس کے لئے ضروری ہے کہ اس پر دلائل پیش کرے۔ ہمارا نقطہ نظر تو یہی ہے کہ ان میں حکماً کچھ فرق نہیں۔ (امام بخاری کا انداز) غور کیجئے اما بخاری صحیح بخاری میں باب الرکعتین قبل الظہر کے باب میں عبد اللہ بن عمر کی حدیث کو لا کر ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم ظہر کی فرض نماز سے پہلے دو رکعات سنت پڑھتے تھے۔ اس کے ساتھ ہی حضرت عائشہ کی حدیث لا کر ثابت کرتے ہیں کہ آپ ظہر سے پہلے چار رکعات سنت پڑھتے تھے معلوم ہوا کہ ظہر سے پہلے دو رکعتیں پڑھنا ایسا ضروری نہیں کہ اس پر زیادتی جائز نہ ہو۔ اس کی وضاحت میں حافظ ابن حجر کا موقف بھی معلوم ہو رہا ہے کہ رکعات کی جو تحدید نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہو اس پر زیادتی کرنا جائز نہیں۔ لہذا تراویح کی رکعات میں زیادتی کیسے جائز قرار

میرے گھر میں آئیں اور کہنے لگیں کہ ہم قرآن پاک نہیں پڑھ سکتیں۔ لہذا ہم آپ کی اقتداء میں نماز تراویح پڑھیں گی۔ چنانچہ ابی بن کعب بیان کرتے ہیں کہ میں نے ان کو ۸ رکعات تراویح اور دو تہ پڑھائے۔ اس پر آپ نے کچھ نہ کہا۔ پس یہ آپ کی رضامندی کی صورت تھی۔ سلمیٰ نے مجمع الزوائد میں اس کی سند کو حسن قرار دیا ہے۔ ۱۲ مترجم ۱۵ (۲۵/۳)

دی جاسکتی ہے۔ البتہ عبداللہ بن عمر اور عائشہ کی حدیثوں میں تطبیق دینا ممکن ہے کہ ظہر سے پہلے دو رکعت یا چار رکعت سنت ادا کرنا دونوں جائز ہیں۔ چنانچہ شوافع دو رکعت کے قائل ہیں، اور یہی مذہب درست معلوم ہوتا ہے۔ اور احناف چار رکعت کے قائل ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم چار رکعت پڑھوا طیت نہیں فرماتے تھے۔ پس چار رکعت ادا کرنا مستحب ہے اور دو رکعت پڑھنا سنت۔

دلیل ثانی: نماز تراویح کو مطلق نفل کہنا درست نہیں۔ اس لئے کہ مطلق نفل نماز میں رکعات کی کمی زیادتی کا اختیار ہے۔ لیکن تراویح میں رکعات کی کمی زیادتی کا اختیار شرعاً مصلیٰ کو حاصل نہیں اس لئے کہ نماز تراویح تو سنت مؤکدہ ہے۔ نیز فرض نماز کے ساتھ اس کی مشابہت نمایاں ہے جبکہ فرض نماز کی طرح اس کے لئے جماعت کو مشروع قرار دیا گیا۔ سنن رواتب یعنی سنت مؤکدہ کی رکعات میں اضافہ کرنا جائز نہیں تو تراویح کی رکعات میں اضافہ کرنا بالاولیٰ ناجائز ہوگا۔ البتہ مطلق نوافل کے لئے شارع نے کوئی حد متعین نہیں فرمایا حافظ ابن حجر عسقلانی نے اس فرق کو الفتاویٰ البکری کے ص (۱۹۳/۱) پر واضح فرمایا ہے۔ جب شارع علیہ السلام نے تراویح کی ۱۱ رکعات متعین فرمادی ہیں تو کسی بھی انسان کے لئے جائز نہیں کہ وہ اس سے تجاوز کرے۔ اگر شوافع علما تراویح چار رکعت ایک سلام کے ساتھ پڑھنے کو ناجائز کہہ سکتے ہیں۔ حالانکہ ان کو ناجائز کہنا نہیں چاہیئے اس لئے کہ تراویح چار رکعت نہیں۔ جبکہ سنت صحیح میں اس سے زائد تراویح کا ثبوت نہیں۔ اللہم بلی فصل من صد کر۔ اور تراویح کو مطلق نفل کہا جائے اور کہ شارع علیہ السلام نے اس کی رکعات کا تعین نہیں فرمایا۔ تو پھر بھی ہمارے لئے قطعاً اس بات کی اجازت نہیں کہ ہم انہی طرف سے اس کی کوئی حد متعین کریں۔ اصولاً یہ بات غلط ہے کہ عبادات میں کسی صفت یا کیفیت یا شلارکعات کا تعین ہم اپنی طرف سے کریں۔ جب کہ شارع علیہ السلام کی طرف سے کوئی تصریح موجود نہ ہو۔ (ملا احمد رومی حنفی کا قول) چنانچہ ملا احمد رومی مجالس الابرار میں فرماتے ہیں کہ اسلام کے دورِ اقول میں کسی کا آقا و قور پذیر نہ ہونا متعدد وجوہ کا متحمل ہے۔ اولاً اس کی ضرورت نہ تھی ثانیاً کوئی مانع موجود تھا۔ ذہن اس کی طرف متوجہ ہی نہ ہو سکا۔ ثالثاً نکاسل حائل رہا۔ رابعاً اگر اہل بیت۔ جب ان تمام وجوہ کا غور و فکر کے ساتھ جائزہ لیا

جانتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ اسلام کے دورِ اول میں جو کام وقوع پذیر نہیں ہوا، اس کی مقبول وجہ صرف یہی ہو سکتی ہے کہ شارعِ علیہ السلام کی نظریں چونکہ یہ فعل مکروہ ہے۔ اس لئے اسے مشروع نہ کیا گیا ورنہ تکاسل اور عدم تنبیہ جیسی وجوہات تو شارعِ علیہ السلام کی شان میں گستاخی کے مترادف ہیں جبکہ عباداتِ بدنیہ تقرب الہی کے حصول کا اولین ذریعہ ہیں۔ پس اگر ۲۰ تراویح کی مشروعیت مقصود ہوتی تو بظاہر اس کے مشروع کرنے میں کوئی بھی رکاوٹ موجود نہ تھی۔ لیکن بایں ہمہ ۲۰ تراویح کو مشروع نہیں قرار دیا گیا۔ جس طرح اگر کوئی شخص عباداتِ بدنیہ کی کمیت و کیفیت میں کسی ایسی صفت کا اضافہ کرتا ہے جس کا وجود عہدِ نبوی، عہدِ صحابہ کرام میں نہیں تھا تو یقیناً اس کو غیر مشروع کہا جائے گا اگر اس اضافے کے لئے ہماری لغت میں بدعتِ حسنہ کے علاوہ کوئی لفظ نہیں تو بتایا جائے کہ بدعتِ مکروہہ کس کو کہیں گے اس بنیاد پر کیا صلوٰۃ الرغائب باجماعت ادا کرنا اذان اور خطبہ کے کلمات کو نغمہ سرائی کے انداز میں ادا کرنا حالتِ رکوع میں قرآن پاک کی تلاوت جنازہ آگے ہونے کی صورت میں باوازہ بلند ذکر الہی میں مشغولیت وغیرہ کو بدعاتِ منکرہ میں شامل نہیں سمجھا جائے گا؟ پس جو شخص ان کو بدعتِ حسنہ کی فہرست میں شمار کرتا ہے۔ ہم اس کی خدمت میں کل بدعتِ ضلالتہ کل عمل بیس علیہ، امرنا فہو رد۔ حدیث ایک عام قانون کی حیثیت سے پیش کرنے کی جسارت کریں گے کہ اس عام سے ان جزئیات کو تو مستثنیٰ سمجھا جاسکتا ہے جن کے حسن ہونے پر وہ لائق شرعیہ موجود ہیں لیکن بدعات کو حسنہ کہنے پر کتاب و سنت اجماع امت سے کوئی بھی دلیل موجود نہیں۔ عام شہروں میں کسی فعل کا رواج پذیر ہو جانا اور عوام الناس کا اس کو مستحسن جاننا یا کسی عمل پر تعامل و توارث کا ہونا حجت نہیں۔ پس جو شخص دین اسلام میں اللہ کا تقرب حاصل کرنے کے

حاشیہ ۱ (وہی اثنتا عشرۃ رکعت فی لیلتہ الجمعۃ الاولیٰ من رجب بکیفیتہ مخصوصۃ وقد قال العلماء انہ بدعت قبیحۃ منکرۃ) صلوٰۃ الرغائب رجب کے پہلے جمعہ کی رات میں مخصوص کیفیت کے ساتھ ۱۲ رکعات پڑھنا علمائے اس کو قبیح منکرہ بدعتوں میں شمار کیا ہے الا بداع فی مضار الا بتداء ۷ ص ۳۱ مترجم

۲ اصل حجت کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ عوام الناس کا کسی فعل کو مستحسن گردانا اس کی صحت کو مستکرم نہیں۔ اسی لئے حافظ ابن حزم اندلسی اہل مدینہ کے تعامل کو حجت تسلیم نہیں کرتے۔ الاحکام فی اصول الاحکام جلد سادس میں اس کا تفصیلی جائزہ لیا گیا ہے۔
باقی اگلے صفحہ پر

لئے اپنی طرف سے کسی قول یا فعل کا اضافہ کرتا ہے تو اس نے دین اسلام میں ایسی چیزوں کو مشروع قرار دینے کی ناپاک جسارت کی ہے جس کا اللہ پاک نے حکم نہیں دیا۔ پس معلوم ہوا کہ عبادات میں کوئی بھی بدعت حسنہ کہلانے کی مستحق نہیں ہے۔

چند شبہات اقران کے جوابات

مذکورہ وضاحت سے یہ بات واضح ہو گئی کہ گیارہ سے زیادہ تراویح پڑھنا جائز نہیں چونکہ مخالفین کی طرف سے اس مسئلہ میں چند شبہات پیش کئے جاتے ہیں۔ اس لئے ہم نے ضروری سمجھا کہ ترتیب کے ساتھ ان کے شبہات اور ان کے مدلل جوابات سے قارئین کو مطلع کیا جائے تاکہ اصل حقائق نکھر کر سامنے آجائیں۔

پہلا شبہ :- رکعات تراویح کی تعداد میں علماء کا اختلاف اس بات کی غمازی کرتا ہے کہ رکعات کے تعین کے بارے میں کوئی صریح نص موجود نہیں۔ ظاہر ہے کہ اگر کوئی صریح نص موجود ہوتی تو اس قدر اختلاف رونما نہ ہوتا۔ جیسا کہ سنن رواتب کی رکعات میں کچھ اختلاف نہیں جیسا کہ اس کا تعین موجود ہے۔ اسی طرح تعین کی صورت میں اس میں بھی کوئی اختلاف نہ پایا جاتا۔

جواب :- ہم اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ اختلاف کا باعث نص کا موجود ہونا بھی ممکن ہے۔ لیکن امام سیوطی کے قول سے تو یہ بات مترشح ہوتی ہے کہ بس اختلاف کا باعث صرف نص کا نہ پایا جاتا ہے۔ سیوطی جیسے انسان سے یہ بات عجیب معلوم ہو رہی ہے جب کہ یہ بات روز روشن کی

بقیہ صفحہ گذشتہ :- ابراہیم نخعی کے بارے میں رقمطراز ہیں (انہ کان یکرہ ان یقال سنتہ ابی بکر عمر و لیکن سنتہ اللہ عزوجل وسنتہ رسولہ) الاحکام ج ۳ ص ۱۷۵ امام ابراہیم نخعی مکر وہ جانتے تھے کہ کسی مسئلہ میں سنت ابوبکر اور سنت عمر کو پیش کیا جائے۔ البتہ اللہ عزوجل اور اس کے رسول کی سنت کو حجت کا ماخذ ماننا چاہیے۔ ۱۲۔ مترجم

۱۔ الابداع فی مضار الابتداع للشیخ علی محفوظ۔ (ص ۲۳-۲۴) یہ کتاب بہت معلوماتی ہے۔ بدعت کے موضوع پر بہترین مواد کی حامل ہے۔ جامعہ ازہر کے غلط و خطابت کی کلاسوں کے سال اول اور سال دوم کے نصاب میں اس کو شامل کیا گیا ہے۔

۲۔ الحاوی (ص ۱/۴۲)

کی طرح ظاہر ہے کہ کتنے اختلافات ایسے ہیں جن کا سبب یہ نہیں ہے۔ بلکہ بعض اختلافات اس بنیاد پر وقوع پذیر ہوئے کہ اختلاف کرنے والے امام کو نص کا علم نہ ہو سکا یا نص پر اعتماد نہ کیا اور اس کو قابلِ حجت نہ سمجھا۔ یا نص تو اپنی جگہ پر بالکل صحیح ہے لیکن اختلاف کرنے والے امام کے فہم میں اس کا محمل وہ نہیں جو دیگر ائمہ کے نزدیک ہے۔ پس اختلاف کے اسباب متعدد ہو سکتے ہیں۔ اختلاف کا صرف ایک سبب قرار دینا درست نہیں۔ غور کیجئے کس قدر کثرت کے ساتھ مختلف فیہ مسائل موجود ہیں حالانکہ فقہاء اور محدثین کے ہاں ان کے بارے میں نصوص موجود ہیں۔ ہم اس مسئلہ کو ایک مثال کے ساتھ واضح کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔

مثال :- رکوع جلتے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع الیدین پر احناف کے علاوہ مختلف مکتب فکر کے دیگر تمام علما متفق ہیں۔ نیز تقریباً بیس حدیثیں اس مسئلہ کو واضح کر رہی ہیں چنانچہ بخاری کی ایک روایت میں یہاں تک صراحت موجود ہے کہ ابو حمید ساعدی نے دس صحابہ کی موجودگی میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کی کیفیت بیان فرمائی جس میں رفع الیدین عند الركوع وعند الرفع کا بھی ذکر ہے۔ اس کیفیت کا مشاہدہ کر لینے کے بعد سبھی صحابہ بیک زبان بول اٹھے کہ اے ابو حمید آپ نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کی صحیح کیفیت بیان فرمادی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز واقعی اس کیفیت کے عین مطابق تھی۔

امام ابو حنیفہؒ سے ایک سوال

امام ابو حنیفہؒ سے سوال کیا گیا کہ آپ رفع الیدین، عند الركوع وعند الرفع منہ کے قائل کیوں نہیں ہیں۔ احناف کی کتابوں میں موجود ہے کہ امام صاحبؒ اور ایک محدث کے درمیان جب اس مسئلہ پر گفتگو ہوئی تو امام صاحبؒ نے فرمایا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے رفع الیدین کے بارے

۱۔ اسباب اختلاف کے تفصیلی مباحث حجت اللہ اور الانصاف فی سبب الاختلاف میں دیکھ جاسکتے ہیں۔

۲۔

۳۔ علامہ موصی نے مسند ابی حنیفہ ص ۱۹ میں امام ابو حنیفہ اور امام اوزاعی کے درمیان مسئلہ رفع الیدین پر ایک مناظرہ نقل فرمایا ہے۔ امام اوزاعی نے رفع الیدین کے اثبات میں (باقی آگے)

بقیہ حاشیہ گذشتہ :- عبداللہ بن عمر کی حدیث مع الاسناد ذکر فرمائی۔ اس کے مقابلہ میں امام ابو حنیفہ نے حماد عن ابراہیم التیمی عن علقمہ عن عبداللہ بن مسعود سے ثم لا یعود الفاظ والی حدیث پیش کی اور فرمایا کہ عبداللہ بن مسعود کی رفع الیدین والی حدیث کو اس لئے ترجیح ہے کہ اس کے رواد میں تفقہ ہے۔ اس پر امام اوزاعی خاموش ہو گئے۔ لیکن اگر حقیقت میں نگاہوں سے دیکھا جائے تو عبداللہ بن عمر کی حدیث کے رواد میں تفقہ کم نہیں ہے اور پھر رواد کا تفقہ ترجیح کی دلیل نہیں ہے۔ غور کیجئے رفع الیدین کی حدیث بیسیوں جلیل القدر صحابہ سے مروی ہے جن کے تفقہ کا کوئی بھی منکر نہیں۔ اور پھر ان میں عشرہ مشرہ صحابہ کرام بھی شامل ہیں۔ مولانا عبدالحی سنبلتے ہیں ان رواد الرفع من الصحابة جم غفیر و رواد الترتک جماعة قليلة مع عدم صحة الطرق عنہم الا ابن مسعود التعلیق المجید ص ۹۱

رفع الیدین کی روایت کے راوی کثیر صحابہ کرام ہیں جبکہ ترک رفع کے راوی قلیل تعداد میں ہونے کے ساتھ ساتھ عبداللہ بن مسعود کی حدیث کے علاوہ ان کی ایسا نیک بھی صحیح نہیں۔

امام ابو حنیفہؒ کے متفقہ پر مہر گار اور ہمہ انسانی تھے۔ اگر ان کی نظر کے سامنے رفع الیدین کی حدیثیں اس ترت کے ساتھ ہوتیں تو وہ کبھی عدم رفع الیدین کی حدیث کو رواد کے تفقہ کے اصول پر ترجیح نہ دیتے۔ اصل یہ ہے کہ رواد کی فقاہت ترجیح کا سبب نہیں وگرنہ اس کا مطلب یہ ہوگا کہ بہت سی صحیح حدیثوں کو ترک کرنا ہوگا جیسا کہ اس کے آثار پر احادیث کو پتہ کھنے والے دور از کار تاویلات کرنے سے نہیں چوکتے۔ موجودہ دور میں بہت مسابک کے ترقی کے لئے درایت کے اصول کو بطور ڈھال استعمال کیا جاتا ہے۔ اور اس طرح احادیث صحیحہ کا پوسٹ مارٹم کیا جاتا ہے۔ اس میں کچھ شبہ نہیں کہ احادیث کے اختلاف میں تطبیق وغیرہ کے لئے صحیح فہم اور ذوق کی ضرورت ہے۔ لیکن غالباً فقہا محدثین ہی اس سعادت سے بہکنار ہو سکے ہوں وگرنہ منکرین حدیث نے درایت کی شمشیر بران سے تو حدیثوں کا قتل عام کیا ہے۔

فہم اہم اللہ الی الصواب۔

امام ابو حنیفہ کے بعد رفع الیدین کے بارے میں علامہ عینی ابن الہام حافظ طحاوی نے نسخ کا دعویٰ کیا تو متاخرین حنفیہ میں سے علامہ انور شاہ صاحب نے رفع الیدین کی حدیث کو سند اور عمل سے متواتر قرار دیا اور اس کے نسخ کو غلط قرار دیا۔ اختلاف کو افضلیت پر مرکوز کیا مولانا محمود الحسن دیوبندی نے عدم دوام کا چٹکلہ چھوڑ دیا۔ حالانکہ دوسری سنتوں کے لئے ان کی

(باقی آگے صفحہ پر)

میں کوئی صحیح حدیث موجود نہیں۔ ظاہر ہے اگر امام ابو حنیفہؒ اس حدیث کے طرق کثیرہ متواترہ سے واقف ہوتے تو کبھی رفع الیدین کی حدیث کا انکار نہ کرتے تو پس معلوم ہوا کہ اختلاف کا سبب نص کا نہ پایا جانا نہیں بلکہ نقص صحیح سند کے ساتھ امام صاحب کو نہیں پہنچ سکی۔ جو لوگ علم حدیث کے ساتھ دلچسپی رکھتے ہیں۔ وہ ان مسائل کو اچھی طرح جانتے ہیں۔ لیکن حضرت امام صاحب کے اس اوعاسے یہ مطلب اُخذ کرنا بالکل غلط ہوگا کہ فقہیہ کی روایت کو غیر فقہیہ کی روایت پر ترجیح حاصل ہوگی۔ اس لئے کہ رفع الیدین کے اثبات اور عدم کی روایتوں میں تعارض نہیں۔ جن صحابہ کرام نے آپ کو رفع الیدین کرتے دیکھا۔ انہوں نے بیان کر دیا اور رفع الیدین کے مواقع کا تعین کر دیا۔ اور عدم رفع کے راوی کے بارے میں ممکن ہے آپ کو رفع الیدین کرتے نہ دیکھا ہو۔ وگرنہ رواۃ کی فقاہت اصولاً ترجیح کا باعث نہیں بلکہ عدم علم کی وجہ سے اختلاف ہے۔ حالانکہ رفع الیدین کی حدیث کے راوی خلفاء راشدین بھی ہیں۔ اس وضاحت کے بعد حضرت امام ابو حنیفہؒ کے استدلال کا کچھ وزن نہیں رہ جاتا۔

دوسری مثال :- رکعات الوتر اور سنن رواتب میں بھی اختلاف ہے حالانکہ ان کا تعین نص صریح سے ہو رہا ہے۔ شوافع کے نزدیک وتر کم از کم ایک رکعت ہے اور یہی مسلک صحیح ہے۔ احناف کے نزدیک وتر کم از کم تین رکعت ہے۔ آئمہ کا یہ اختلاف مشہور ہے۔ لیکن تعجب ہے کہ امام شافعی نے عدم اختلاف کی مثالیں وتر اور سنن رواتب کا ذکر کیسے کر دیا ہے۔ پس تراویح کی رکعات میں اختلاف سے یہ مطلب نہیں نکالا جاسکتا کہ تراویح کی رکعات کے تعین میں کوئی نص موجود نہیں۔ ظاہر ہے کہ نص موجود ہے پھر اختلاف کی وجہ سے نص صریح کو رد کرنا جائز نہیں۔ مناسب تو یہ ہے کہ اختلاف کو ختم کرنے کی پس ایک ہی صورت ہے کہ نص کی طرف رجوع کیا جائے۔

ارشاد خداوندی ہے :-

لَقِيَهُ حَاشِبُهُ كَذَّابًا :- مداومت ثابت کرنا شاید مشکل ہو جائے۔ بہر سفت سے انحراف کے لئے مختلف توجیہات کا سہارا لیا گیا۔ اس مسئلہ پر حضرت الاستاذ حافظ محمد گوندلوی دامت برکاتہم کا کتاب التحقيق الراسم فی ان رفع الیدین لیس لہانا سمع بڑی مدلل اور بیش بہا معلومات کا خزانہ ہے۔ ۱۲۔ مترجم

فلا وربك لا يؤمنون حتى
يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا
يجدوا في انفسهم حرجا مما
قضيت وليسلموا تسليما۔ (النساء ۵۸)

تمہارے پروردگار کی قسم یہ لوگ جب
تک اپنے تنازعات میں تمہیں منصف نہ بنائیں اور
جو فیصلہ تم کو دو اس سے اپنے دل میں تنگ
نہ ہوں بلکہ اسکو خوشی سے مان لیں تب تک مومن
نہیں ہوں گے۔

نیر ارشاد خداوندی ہے :-

فان تنازعتم في شئ
فردوا الى الله والرسول ان
كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر
ذالك خيرا واحسن تاويلا۔

اور اگر کسی بات میں تم میں اختلاف واقع ہو
تو اگر خدا اور روزِ آخرت پر ایمان رکھتے
ہو تو اس میں خدا اور اس کے رسول کے حکم کی
طرف رجوع کرو۔ یہ بہت اچھی بات ہے اور
اس کا مال بھی اچھا ہے۔

(النساء ۵۹)

دوسرا شبہ :- نص پر زیادتی کرنا اس پر ناجائز ہے۔ جب زیادتی کرنے سے
روکا گیا ہو۔ لہذا ہم تسلیم کرتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف آٹھ رکعات تراویح پڑھیں۔
۲۰ تراویح والی حدیث صحیح نہیں۔ لیکن اگر کوئی شخص آٹھ رکعات سے زیادہ پڑھنا چاہتا ہے تو
اس پر قدغن عائد کرنا درست نہیں جبکہ نوافل جتنی کثرت سے پڑھے جائیں کارِ ثواب ہے۔

جواب :- تمام علماء کا متفقہ اصول ہے کہ عبادات میں شارع علیہ السلام کی توقیف کے
بغیر کسی چیز کو ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ اگر اس اصول کو بوجہ قرار نہ رکھا جائے تو نتیجہ ظاہر ہے کہ ہر ایک
مسلمان کے لئے عام اجازت ہوگی کہ وہ سنن و نوافل کی رکعات میں ہی نہیں بلکہ فرض کی رکعات میں بھی
زیادتی کر سکتا ہے۔ حالانکہ ان کی رکعات کا تعین نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مستمر فعل سے ثابت ہے۔
پس آپ کے مستمر فعل کا تقاضا یہی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی واضح ہدایت کے بغیر اس میں اضافہ نہ کیا
جائے۔ لہذا شارح علیہ السلام کی غشا کے خلاف ۸ تراویح میں اضافہ کرنا بالکل غلط اور بے بنیاد
ہے جب کہ تراویح کی اہمیت عام سنن و نوافل کی اہمیت سے کہیں زیادہ ہے۔

تیسرا شبہ :- حدیث کی متداول کتب میں ایسی حدیثیں موجود ہیں جن میں نوافل
کثرت کے ساتھ پڑھنے کی ترغیب دلائی گئی ہے۔ چنانچہ ربیع بن کعب نے آپ کی خدمت میں حاضر
ہو کر درخواست پیش کی کہ میں چاہتا ہوں کہ مجھے جنت میں آپ کی رفاقت عطا ہو جائے۔ اس پر آپ نے

اس کو کثرت کے ساتھ نوافل پڑھنے کی تاکید فرمائی۔

شیخ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ رمضان میں قیام اللیل کی زیادہ رغبت دلاتے۔ اسی طرح وہ حدیثیں جن میں بالاطلاق اور بالعموم بلا تعین کثرت کے ساتھ نوافل پڑھنے کی تاکید کی گئی ہے۔ لہذا رمضان المبارک میں جس قدر بھی تراویح کی رکعات ممکن ہوں پڑھی جائیں۔ ائمہ کا تعین ضروری نہیں جیسا کہ (الاصابہ) کے مؤلفین ربیع بن کعب اور ابو ہریرہ کی حدیثوں کے بیان کرنے کے بعد رقمطراز ہیں کہ کثرت نوافل کا مفہوم متقاضی ہے کہ ۲۰ رکعات یا اس سے زیادہ تراویح ادا کی جائیں۔

جواب :- مذکورہ شبہ نہایت رکیک اور کمزور ہے۔ ظاہر ہے کہ مطلق احادیث پر بالاطلاق اس وقت عمل کیا جاتا ہے جب کہ شارح علیہ السلام کی طرف سے اس کی تفسیر موجود نہ ہو۔ لیکن جب مطلق مقید ہو جائے تو مقید پر عمل کرنا ہی ضروری ہوتا ہے۔ مطلق قابل عمل نہیں رہتا۔ پس تراویح کی نماز مطلق نفل نہیں بلکہ مقید پر سنت مؤکدہ نقلی نماز ہے۔ جیسا کہ سابقہ اوراق میں بھی اس کا ذکر کیا جا چکا ہے۔ پس تفسیر کو بالائے طاق رکھتے ہوئے اس کو مطلق قرار دینا اور اس پر مطلقات کا حکم لگانا کسی لحاظ سے بھی درست نہیں۔ مثلاً اگر کوئی شخص اس کیفیت اور کیفیت کے ساتھ نماز ادا نہیں کرتا جو کیفیت اور کیفیت نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہے اور وہ (صلوا کما راہتمونی) اصل حدیث کو اس بنیاد پر طاق نہیں لے کر تفسیر کے مطلقات سے قیود الگ کر کے عمل کرنا درست ہے تو اس کی نماز کو فاسد قرار دیا جائے گا۔ ظاہر ہے کہ ظہر کی نماز چار رکعت کی بجائے پانچ رکعت پڑھنا۔ فجر کی سنتیں دو رکعات کی بجائے چار پڑھنا۔ اور ایک رکوع کے بجائے ہر رکعت میں دو رکوع کرنا اور دو سجدوں سے زیادہ سجدات کرنا شرعاً جائز نہیں۔ ایسے شخص کی نماز کا فاسد ہونا ظاہر ہے۔ چنانچہ شیخ علی محفوظ (الایضاح فی مضار الابداع) میں مذاہب اربعہ کے علماء کے نصوص بیان کرنے کے بعد رقمطراز ہیں کہ جس فعل کے اقتضائات موجود ہونے کے باوجود نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا ترک کیا ہے تو اس کا ترک سنت ہے اور اس کا کرنا بدعت مذمومہ ہے۔ ظاہر ہے کہ رسول اللہ علیہ وسلم کے فعل یا ترک کا ملاحظہ نہ کرنا اور مطلق نصوص سے استدلال کرنا تشبیہات کی اتباع کے مترادف ہے جس سے ہمیں روکا گیا ہے اگر ہم لوگ عموماً پر اعتماد کرتے ہیں اور اس کی قیود سے صرف نظر کرتے ہیں تو خطرہ ہے کہ کہیں

بدعات کا بہت بڑا تباہ کن دروازہ نہ کھل جائے جس کا بند کرنا مشکل ہو جائے اور دین میں
اختراع کا مرض اتنا عام نہ ہو جائے کہ اس کا مددوا ہمارے پس سے باہر ہو جائے۔ اس
ضابطہ پر چند امثلہ ملاحظہ کیجئے۔

مثال اول :- طبرانی میں ایک حدیث الصلوٰۃ حنیفہ موضوع۔

یعنی نماز بہترین کام کے الفاظ کے ساتھ وارد ہے۔ پس اس حدیث کی روشنی میں
صلوٰۃ الرغائب اور نصف شعبان کی نماز کو کیسے مذموم بدعات کے زمرہ میں شامل
کیا جاسکے گا۔ جب کہ طبرانی کی حدیث کا عین تقاضا یہ ہے کہ ان نمازوں کو بدعات میں شمار نہ
کیا جائے۔ حالانکہ علماء حق کا فتویٰ ہے کہ یہ دونوں نمازیں اشد ترین مذموم بدعات
میں شمار ہوتی ہیں۔ پس اصل مغالطہ یہ ہے کہ عام حدیث سے استدلال کرنا قسما بہات کو قابل
حجت سمجھنا ہے جس سے ہمیں شدت کے ساتھ روکا گیا ہے۔

مثال ثانی :- اگر کوئی شخص صلوٰۃ الکسوف اور صلوٰۃ العیدین

میں اذان کے استجاب پر (ومن احسن قولاً لمن دعا الى الله) روایت پیش کرتا
ہے۔ نیز وا ذکر والہ ذکر اکثر کثیراً کا سیاق و سباق کا تقاضا یہ ہے۔ کہ مؤذن
اللہ پاک کی طرف دعوت دے رہا ہے اور ذکر الہی کے کلمات کو بلند آواز سے دہراتا
ہے تو ان عام اولہ کی روشنی میں اذان کو بدعت کہنا درست نہیں حالانکہ ان دونوں نمازوں
کے لئے بلکہ عیدین، استسقاء کی نمازوں کے لئے بھی اذان کہنا بدعت ہے جب کہ
نہ تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں ان نمازوں کے لئے اذان کہنے کا ثبوت ہے اور نہ ہی
آپ نے اس کا حکم دیا ہے۔ بلکہ نبوت کی پوری زندگی میں آپ سے اس کا ترک ثابت ہے۔
پس لامحالہ اذان کو بدعت کہا جائے گا اور عام اولہ سے استدلال کو لایعنی تصور
کیا جائے گا۔

مثال ثالث :- اگر عموم روایات سے استدلال صحیح ہے تو نماز کے قیام،

رکوع، سجود وغیرہ میں منقولہ اوراد کے علاوہ اگر کوئی شخص درود شریف پڑھتا ہے تو
ان اللہ و ملائکتہ یصلون علی الخلی (الآیۃ) آیت کے پیش نظر اس کو ایسا کہنے
کی اجازت ملنی چاہیے۔ حالانکہ ان مقامات میں کسی بھی امام، فقیہ، محدث سے درود شریف
پڑھنے کی اجازت منقول نہیں ہے۔ بلکہ اس نماز کو نماز نہیں کہا جاسکتا جس میں اذکار مسنونہ

کی جگہ پر اپنی طرف سے درود شریف کا اضافہ کیا جائے۔ نیز (صلو اکبار ایتونی اصلی) کا تقاضا بھی یہی ہے۔

مثال رابع: عموم ادلہ سے استدلال اس بات کا متقاضی ہے کہ رکعات تراویح کا کچھ تعین نہ کیا جائے۔ زیادہ سے زیادہ جس قدر کوئی شخص پڑھ سکے اسے اجازت دے دیا جائے۔ لہذا ۲۰ رکعات کا تعین بھی ضروری نہیں۔ اسی طرح اگر کوئی شخص صرف ایک رکعت تراویح کے ساتھ قیام کرنا چاہتا ہے تو اس پر بھی کوئی قدرغن عائد نہ کی جائے۔ ان کے زمرہ میں علامہ حبشی کے علاوہ کوئی بھی اس کے جواز کا قائل نہیں۔ پس جب شریعت کی طرف سے تراویح کا تعین منصوص ہے تو اس میں کمی بیشی کرنا شارع علیہ السلام کی مخالفت ہے۔

مثال خامس: اگر کسی فعل کی ہئیت کذاتی اور مقدار متعین ہے تو عام ادلہ سے اس میں تغیر و تبدل کا جواز اس بات کا متقاضی بھی ہو سکتا ہے کہ اذان کے کلمات میں اشہد ان محمد رسول اللہ کے کلمہ میں عام مروی حدیثوں کے پیش نظر صلی اللہ علیہ وسلم کا اضافہ کیا جائے حالانکہ اس کا کوئی قائل نہیں۔ نیز اشہد ان کے بعد سیدنا کے لفظ کا اضافہ احترام و اجلال کے پیش نظر کر دیا جائے۔ وھذا ما لا یقولہ احد۔

مثال سادس: بلاشبہ کثرت کے ساتھ نوافل پڑھنا باعث از دیاد اجر ہے۔ لیکن فقیہ ابن حجر مہیتیؒ سے فتویٰ پوچھا گیا کہ جب کوئی شخص ظہر سے قبل دو رکعت سنت ادا کرنے کی نیت کرتا ہے تو دوران نماز نیت تبدیل کر کے اگر چار رکعت پڑھ لیتا ہے تو اس کا حکم کیسا ہے؟

انہوں نے جواب دیا کہ عبادت (نماز) میں ابتداءً جن رکعات کی نیت کی گئی ہے اس کا بقا ضروری ہے۔ البتہ مطلق نقل کا معاملہ الگ ہے اور تراویح مطلق نقل نہیں بلکہ سنن روایت کی طرح ہیں۔ لہذا ان میں تغیر و تبدل کرنا شرعاً جائز نہیں۔

مثال سابع: صحیح حدیث میں ہے کہ جب کسی زمین کو بارش پھٹنوں وغیرہ کے پانی سے سیراب کیا جائے تو اس سے دسواں اور جس زمین کو کنوؤں کے پانی سے سیراب کیا جائے تو اس سے بیسواں حصہ فی سبیل اللہ دیا جائے۔ حدیث کی عمومیت سنر لوں، گھاں پھوس

سمیع کو شامل ہے۔ لیکن عمومیت کے اس اقتضا کے باوجود بعض فصلوں سے عشر یا نصف عشر کا وصول نہ کرنا اس قاعدہ کی رہنمائی کر رہا ہے کہ عمومیت کے تقاضوں کے باوجود آپ کا ترک کرنا سنت ہے۔ اور اگر ہم لوگ باوجود آپ کے ترک کے اس کو ترک نہیں کریں گے بلکہ عمومیت کے مطابق سبزیوں وغیرہ میں عشر یا نصف عشر کے ادا کرنے کا فتویٰ دیں گے تو لامحالہ اس کو بدعت مذمومہ کہا جائے گا۔

تراویح کی رکعات میں علمائے اختلاف کا حقیقی سبب

غور و فکر کے بعد بظاہر دو سبب دکھائی دیتے ہیں۔

سبب اول :- آٹھ رکعات کی نص کے باوجود جو لوگ اس کی مخالفت کرتے ہیں انہیں نص کا علم نہ ہو سکا۔ عدم بلوغ نص معقول عذر ہے۔ چنانچہ قرآن پاک کے بارے میں ارشاد خداوندی ہے (لا نذکرکم بہ و من بلغ - ۱۹/۶) یعنی اس کے ذریعے سے تم کو اور جس شخص تک وہ پہنچ سکے آگاہ کر دوں۔

بلکہ عدم علم کی صورت میں نص صریح کی مخالفت جبکہ بصورت اجتہاد ہو باعث اجر ہے۔ ارشاد نبوی ہے جب فیصلہ کرنے والا اجتہاد کے ساتھ راہ صواب کو پالیتا ہے تو دو گنے ثواب کا حقدار ہوتا ہے اور خطا کی صورت میں بھی اجر و احد کا مستحق تو رہتا ہی ہے۔

سبب ثانی :- نص صریح کے خلاف رائے رکھنے والوں کو نص کا علم تو ہو گیا تھا لیکن انہوں نے سمجھا کہ ضروری نہیں کہ اس پر ہی بند رہا جائے اور اس سے زیادتی نہ کی جائے۔ چنانچہ ان لوگوں نے اپنے فہم کے مطابق نص صریح پر زیادتی کرنے کو جائز سمجھا۔ جیسا کہ دیکھا گیا ہے کہ علماء تاویل کے پیش نظر اپنے مسلک کی حمایت میں ایک فیصلہ صادر فرما دیتے ہیں۔ قطع نظر اس سے کہ ان کی وہ رائے صحیح ہے یا غلط۔ جیسا کہ بعض علماء حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی گیارہ رکعات والی حدیث کو وترولی پر محمول کرتے ہیں اور تراویح اور تہجد میں تغاثر ثابت کرتے ہیں۔ اس کا یہ نظریہ بالکل باطل ہے اور اس کے بطلان کی وجہ ظاہر ہے کہ حضرت عائشہ نے یہ بات اس سائل کے جواب میں فرمائی جس نے حضرت عائشہ سے رمضان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رات کی نماز کے بارے میں سوال کیا تو اس کو صرف وترو، تہجد، نماز پر محمول کرنا کیسے درست کہا جاسکتا ہے۔ ان لوگوں کی اس بات سے مترشح ہو رہا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم رمضان کی راتوں میں دو نمازیں پڑھتے تھے۔ تراویح جس کی رکعات کا تعین نہیں اور تہجد جس کی زیادہ سے زیادہ رکعات تھیں۔ پس یہ ایک ایسی

غلط بات ہے جس کو ثابت کرنا ناممکن ہے۔ بلکہ متواتر حدیثیں موجود ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رات کی نماز گیارہ رکعات سے زیادہ نہ تھی۔ رمضان میں اس کا نام تراویح اور غیر رمضان میں اس کا نام تہجد ہے۔

مسئلہ تراویح میں ہمارا اور ہمارے مخالفین کا نقطہ نظر

ہمارا نقطہ نظر بالکل واضح ہے کہ ہم تراویح کی رکعات کے بارے میں نص صریح سے متجاوز ہونا نہیں چاہتے۔ لیکن ہماری اس بات سے کسی شخص کو اس وہم میں بھی مبتلا نہیں ہونا چاہیئے۔ کہ ہم ان لوگوں کو گمراہ اور بدعتی سمجھتے ہیں۔ جو ہمارے مسلک کی موافقت نہیں کرتے جیسا کہ بعض مفسدہ پر داز لوگ اس غلط بات کی ہماری طرف نسبت کرتے ہوئے ہمیں ہدفِ مطاع بناتے ہیں اتنی بات قطعاً ہے کہ ہم نص صریح کی مخالفت کو ناجائز اور بدعت تصور کرتے ہیں اس لئے کہ شرعاً جس بدعت کو مذموم کہا گیا ہے وہ بدعت ہے جس کو شریعت کی مشابہت کا رنگ دیکر دین اسلام میں ایجاد کیا جانا ہے جس پر اس لئے زور دیا جاتا ہے تاکہ مبالغہ کے ساتھ عبادتِ خداوندی میں محویت پیدا کی جائے پس وہ شخص جو اس غرض سے بدعات کا دروازہ کھولتا ہے تاکہ عبادتِ خداوندی میں مبالغہ آرائی کی جلوہ نمائی ہو سکے۔ حالانکہ وہ انسان اچھی طرح سمجھتا ہے کہ اس کو شریعتِ اسلامیہ کے ساتھ کوئی لگاؤ نہیں۔ پس ایسے انسان پر بدعتی کا اطلاق کرنا احادیث صحیحہ کی روشنی میں بالکل صحیح اور درست ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص عدم واقفیت کی بنا پر بدعات کا ارتکاب کر رہا ہے خیر عبادت میں مبالغہ آرائی بھی مطلوب نہیں تو ایسے انسان کو ان احادیث کی روشنی میں بدعتی نہیں کہا جائے گا۔ درحقیقت وہ لوگ بدعتی کہلانے کے صحیح حقدار ہیں جو سنت اور حدیث کی تشہیر کے راستوں پر اس انداز سے چلتے ہیں کہ ہر قسم کی بدعات کو مستحسن قرار دیتے ہیں۔ ان کے قلوب میں نہ تو علم و ہدایت کی روشنی ہے اور نہ ہی کوئی کتاب اللہ سے کچھ وابستگی بلکہ یہ لوگ اہل علم و فضل کی تقلید سے بھی کوسوں دور ہیں۔ ان لوگوں کا دھیرہ یہ ہے کہ اپنے نفسانی خواہشات کی تسکین اور عوام الناس میں کستی شہرت حاصل کرنے کے لئے بدعات کی اشاعت میں رواں دواں رہتے ہیں۔

البتہ وہ لوگ جو اپنے علم و مرتبت کی وجہ سے عوام میں اچھی شہرت رکھتے ہیں ان میں اخلاص سچائی اور پاکبازی جیسے خصائصِ حمیدہ موجود ہیں۔ خصوصاً آئمہ اربعہ جو کہ درجہ اجتہاد پر فائز ہیں

ان کو ہم کبھی بھی بدعتی نہیں کہہ سکتے۔ ان کے بارے میں ہمارا یقین ہے کہ ان لوگوں نے کبھی بھی عبادت میں غلو اختیار کر کے کسی بھی بدعت کو مستحسن انداز میں پیش نہیں کیا۔ ان آئمہ کے بارے میں ہم حسن ظن رکھتے ہیں اور اس قسم کی آلودگیوں سے ان کے دامن کو داغدار نہیں سمجھتے جبکہ وہ خود بدعات کے ایجاد سے روک رہے ہیں۔ ان کے ارشادات و فرامین کا تذکرہ ایک مستقل کتاب (بدعت) میں مقرب ناظرین کی خدمت میں پیش کر دیا جائے گا۔

البتہ اگر ان آئمہ سے کسی مسئلہ میں خطا کوئی غلط فتویٰ منقول ہے۔ نیز بحث و محصل کے بعد معلوم ہو چکا ہے کہ ان کا قول کتاب و سنت کے مطابق نہیں تو اس پر بھی ان کا مواخذہ نہیں ہوگا بلکہ ان بزرگوں کی غلطیوں کو نہ صرف قابلِ عفو سمجھا جائے گا بلکہ عند اللہ یہ لوگ ثواب کے بھی مستحق ہوں گے۔

چنانچہ اس بات پر تقریباً تمام علماء کا اتفاق ہے کہ اگر کوئی عالم دین بدعت کو سنت سمجھ کر یا حرام کو حلال خیال کر کے اس کا ارتکاب کر بیٹھتا ہے۔ تو اس کا یہ فعل عند اللہ قابلِ عذر ہے۔ روزمرہ آپ اس بات کا مشاہدہ کرتے ہیں کہ بعض مسائل میں علماء کا آپس میں شدید اختلاف موجود ہے۔ لیکن وہ لوگ نہ تو ایک دوسرے کو گمراہ کہتے ہیں اور نہ ہی اس کے بدعتی ہونے کا حکم صادر کرتے ہیں۔ چنانچہ اس کی وضاحت ذیل کی مثال سے کی جاتی ہے۔

اختلاف صحابہ کی مثال

سفر میں نماز کے اتمام پر صحابہ کے دور سے اختلاف چلا آتا ہے۔ بعض صحابہ اتمام کے جواز کے قائل ہیں جبکہ دیگر صحابہ اتمام سے منع کرتے ہیں بلکہ اتمام کو بدعت قرار دیتے ہیں۔ لیکن اسکے باوجود اپنے مخالفین کو بدعتی کے لقب سے نہیں پکارتے۔ چنانچہ عبداللہ بن عمر کا قول و صحیح اسناد سے مروی ہے کہ سفر میں نماز دو رکعت ہے۔ جو شخص بھی اس کی مخالفت کرے گا وہ کافر ہے۔ لیکن جن لوگوں نے اس سنت کی مخالفت کی عبداللہ بن عمر نے نہ تو ان کو کافر کہا اور نہ ہی ان پر بدعتی ہونے کا فتویٰ صادر فرمایا۔ بلکہ عبداللہ بن عمر نے جب کسی ایسے شخص کی اقتداء میں نماز ادا کی جس نے قصر نہ کی تو عبداللہ بن عمر نے بھی پوری نماز پڑھی۔ چنانچہ مسند عائشہ میں عبداللہ بن عمر سے صحیح سند کے ساتھ مروی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم، ابوبکر، عمر اور عثمان رضی اللہ عنہم منیٰ میں نماز قصر پڑھتے۔ البتہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت کے آخری دور میں پوری نماز پڑھی۔ پس عبداللہ بن عمر جب ان کی اقتداء میں نماز پڑھتے تو چار رکعت پڑھتے اور جب اکیلے

پڑھتے تو دو رکعت پڑھتے۔ عبد اللہ بن مسعود سے بخاری شریف جلد ثانی ص ۲۵۱ میں منقول ہے۔ کہ جب انہیں عثمان کے پوری نماز پڑھنے کا علم ہوا تو اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ دیکھا غور کیجئے کہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ ایسے لوگوں کو نہ تو بدعتی کہتے ہیں اور نہ ہی گمراہ سمجھتے ہیں جو ان کے نظریہ کے خلاف سفر میں نماز کا اتمام کرتے ہیں۔ اگرچہ ان کا اتمام سنت کے خلاف ہے اس لئے کہ حضرت عبد اللہ بن عمر سمجھتے تھے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا نماز کو پورا پڑھنا کھن نقابانی خواہش کے پیش نظر نہ تھا بلکہ اجتہاداً تھا۔ ابو داؤد میں زہری روایت کرتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بدویوں کی وجہ سے منی میں نماز کا فقر کرنا مناسب نہ سمجھا۔ دراصل انہیں معلوم کرانا تھا کہ اصل نماز چار رکعت ہے۔ چنانچہ عبد اللہ بن عمر اس بنیاد پر ان کے پیچھے چار رکعت پڑھ لیتے تھے۔ اسی لئے ان کے اس فعل کو ہم راہ اعتدال کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔ ہم تمام مسلمانوں کے لئے اس بات کو واجب قرار دیتے ہیں کہ وہ اپنے اختلافی مسائل کو اس نہج پر حل کرنے کی کوشش فرمائیں۔ تاہم انہیں اس بات کی کھلی اجازت ہے کہ وہ اپنے اس نظریہ کا پرچار کرنے میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کریں جس کو کتاب و سنت کے موافق سمجھتے ہیں۔ لیکن مخالفین کو گمراہ اور بدعتی کہنے سے اجتناب کریں۔ ہو سکتا ہے کہ انہیں اس مسئلہ میں کچھ اشتباہ لاحق ہو گیا ہے۔ بس یہی وہ مسلک اعتدال ہے جس سے مسلمانوں کی وحدت کو قائم رکھا جاسکتا ہے۔ اور ان کو ایک دھاکے میں پرویا جاسکتا ہے۔ نیز اس سے راہ حق کے نشانات متوررہ سکتے ہیں۔ لیکن مسلمانوں میں تفرقہ پیدا کرنا حنفیوں کا شافی امام کے پیچھے اور شوافع کا حنفی العقیدہ امام کے پیچھے نماز نہ پڑھنا اسلام کی روح کے منافی ہے۔ سلف صالحین میں اس قسم کا افتراق موجود نہ تھا۔ وہ لوگ صاف دلی کے ساتھ ایک امام کے پیچھے اکٹھے نماز ادا کرتے متعدد امام بنانے کی ضرورت محسوس نہیں کرتے تھے

ہمارا مسلک

چنانچہ مسلمانوں کے درمیان اختلافی مسائل میں ہمارا مسلک بالکل واضح ہے کہ جس بات کو ہم حق سمجھیں احسن انداز میں اس کا اظہار اور اس کی تبلیغ کی جائے۔ اور جو لوگ کسی اشتباہ کی وجہ سے اس کے مخالف ہوں ان کو گمراہ نہ کیا جائے۔ جب سے خداوند تعالیٰ نے ہمیں سیدھے راہ کی توفیق عطا

فرمائی ہے۔ ہم تو اسی راہ پر گامزن ہیں۔ اتباع سنت ہمارا شیوہ ہے اور ہم چاہتے ہیں کہ وہ لوگ جو مسلمانوں کو کافر اور گمراہ کہنے میں جلد بازی سے کام لے رہے ہیں۔ وہ اپنے اس طرز عمل پر نظر ثانی کریں اور اس خیال سے قطعاً تائب ہو جائیں کہ فلاں انسان کی اقتدا میں نماز پڑھنا مکروہ یا بالکل باطل ہے۔ چونکہ اس کا تعلق فلاں فرقہ سے ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ اس قسم کے غلط ذہن رکھنے والے لوگ پوری دُشٹائی کے ساتھ ایک مسجد میں دو جماعتیں کرانے کی غلط رسم پیدا کرتے ہیں۔ خصوصاً رمضان المبارک میں وتر نماز کی جماعت میں جب امام تین رکعت کو فصل کی صورت میں ادا کرتا ہے تو یہ لوگ اس کی نماز کو صحیح نہیں سمجھتے۔ حالانکہ افضل بات یہی ہے کہ وتر نماز کو فصل کی صورت میں پڑھنا جائز ہے۔ پس ان کا موقف یہ ہے کہ جب ان کو چھپا جائے کہ آپ کا مسلک صحیح ہے تو کہیں گے کہ ہمارا مسلک صحیح ہے لیکن خطا کا بھی احتمال ہے اور جب ان سے ان کے مخالفین کے مسلک کی صحت کے بارے میں سوال ہوتا ہے تو صاف صاف کہتے ہیں کہ ان کا مسلک غلط ہے لیکن احتمال صحت کا بھی ہے۔

پس اس قدر صاف گوئی کے بعد کوئی عقلمند انسان ہم سے کسی قسم کی دشمنی اور بغض و عناد کا مظاہرہ نہیں کر پائے گا۔ اور ہماری طرف ناشائستہ اور ناگفتہ بہ اقوال کی نسبت کرنا ہم پر ظلم اور زیادتی کرنے کے مترادف ہے۔ واللہ حبیبہ

ہمارا مقصد اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ ہم نہ صرف اس مسئلہ میں بلکہ دیگر تمام مسائل میں سنت کی نشر و اشاعت کے خواہشمند ہیں اور لوگوں کو صحیح اسلامی تعلیمات سے روشناس کرانا چاہتے ہیں بخاری مسلم میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی موجود ہے کہ اگرچہ آپ ایک مسئلہ کی واقعیت ہی رکھتے ہوں تو بھی میری طرف سے اس کو لوگوں تک پہنچا دیجئے۔ ممکن ہے کہ جب ان کے کانوں میں صحیح مسئلہ کی آواز پہنچے۔ تو اس کی صحت کے پیش نظر اس کے مطابق اپنی زندگی کو استوار کرنے کا عہدہ کریں۔ اس طرح دینی سعادتوں کے ساتھ ساتھ اخروی کامرانیوں سے بھی ہمکنار ہو جائیں۔ اور پھر ہمارے نامہ اعمال میں بھی اس تبلیغ کی وجہ سے اجر و ثواب کا بے بہا ذخیرہ ہماری مسرتوں کو دوایا کر دے۔ ارشاد نبوی ہے کہ جو شخص اسلام میں اچھی سنت کا اجرا کرتا ہے تو اس کے صحیفہ اعمال میں اس کا اور قیامت تک اس کے مطابق عمل کرنے والوں کا ثواب درج کیا جاتا ہے۔ لیکن جو شخص خواہشات کا دلدادہ نہیں اور نہ ہی آبا و اجداد کی غلط رسوم کی تقلید میں پھنسا ہوا ہے۔ البتہ عدم فہم اور کسی اشتباہ کی وجہ سے ہمارے نظریہ کے ساتھ اتفاق نہیں کرتا تو انسان قابلِ ملامت نہیں۔ خصوصاً جبکہ بعض جید قسم کے علماء بھی اس مسئلہ میں ہمارے ساتھ اتفاق نہیں

رکھتے۔ (روالتوفیق من اللہ سبحانہ)۔

سنت نبوی کا اتباع ہی محتاط راستہ ہے

سابقہ وضاحت کے بعد کوئی مسلمان اس بات کے کہنے میں توقف اختیار نہیں کرے گا کہ تراویح کی رکعات کی وہ تعداد جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے، افضل ہے۔ مسلم شریف میں مروی ہے کہ بہترین طریقہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ ہے۔ پس مسلمانوں کے راستے میں وہ کونسی رکاوٹ ہے کہ وہ طریق محمدی کو اختیار کرنے سے گریز کر رہے ہیں اور پھر اس حقیقت سے انکار کرنا بھی ناممکن ہے کہ شک و شبہ سے گریز کرنا چاہیے۔ اور متیقن حقائق کو تسلیم کرنا چاہیے۔ لہذا گیارہ رکعات سے زائد کو ترک کرنا چاہیے۔ خصوصاً جب ہم دیکھتے ہیں کہ اکثر لوگ نین رکعات تراویح اس قدر تیزی کے ساتھ ادا کرتے ہیں کہ کہنا پڑتا ہے کہ ان کی نماز صحیح نہیں جبکہ اطمینان تعدیل ارکان (جو کہ نماز کا رکن ہے) بالکل مفقود ہے اگرچہ یہ لوگ (جتنے وقت میں نین رکعات ادا کرتے ہیں) اتنے وقت میں آٹھ تراویح پڑھیں تو ان کی نماز بھی صحیح ہوگی اور علماء کے اتفاق کے ساتھ قابل قبول بھی ہوگی۔ ہمارے اس مدعا کی تائید ذیل کی حدیث سے ہو رہی ہے جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال ہوا کہ کونسی نماز افضل ہے تو آپ نے فرمایا جس میں قیام لمبا ہو۔ پس وہ لوگ جو اسلام کے مدعی ہیں ان کے لئے ضروری ہے کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت پر مضبوطی سے عمل پیرا ہوں

حضرت عمر کا تراویح کی جماعت کی سنت کو زندہ کرنا

اور گیارہ رکعات کا حکم دینا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد صحابہ کرام متعدد ائمہ کی اقتداء میں ٹوٹیوں کی صورت میں نماز تراویح پڑھتے جیسا کہ عہد نبوی میں تین رات جماعت کے ساتھ تراویح ادا کرنے سے پہلے اور بعد کے زمانہ بھی عہد نبوی، خلافت صدیقی اور خلافت فاروقی کے آغاز میں صحابہ کا عموماً یہی معمول رہا کہ وہ مختلف گروپوں کی شکل میں مختلف ائمہ کے پیچھے تراویح ادا کرتے رہے۔ بعد ازاں حضرت عثمان نے ان کو ایک امام کی اقتداء میں تراویح پڑھنے کا حکم دیا۔ چنانچہ عبدالرحمان بن عبدالقاری روایت کرتے ہیں کہ میں رمضان کی

ایک رات حضرت عسمر کی معیت میں مسجد نبوی میں گیا تو کیا دیکھتا ہوں کہ لوگ متفرق ٹولیوں کی شکل میں تراویح پڑھ رہے ہیں۔ اگر ایک شخص اکیلا پڑھ رہا ہے تو چھ لوگ کسی دوسرے انسان کی اقتدا میں تراویح پڑھ رہے ہیں۔ حضرت عمر اس صورت حال کو دیکھ کر فرمانے لگے۔ کتنا اچھا ہو اگر ان تمام کو ایک قاری امام کی اقتدا میں اکٹھا کر دیا جائے چنانچہ اس نے ابی بن کعب کی اقتدا میں سب کو یکجا کر دیا۔ دوسری رات حضرت عسمر کی معیت میں مسجد نبوی میں جانا ہوا تو حضرت عسمر نے لوگوں کو ایک امام کی اقتدا میں تراویح پڑھتے دیکھ کر فرمایا کہ یہ کیفیت اور صورت حال کس قدر مستحسن ہے۔ اور افضلیت اس میں ہے کہ نماز آخر رات میں پڑھی جائے۔

فتح الباری میں ہے کہ حضرت عسمر نے اس بات کا استنباط نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے طرز عمل سے کیا جبکہ صحابہ کرام نے آپ کی اقتدا میں نماز تراویح پڑھی۔ شاید اسی نکتہ کے پیش نظر امام بخاری حضرت عسمر کی حدیث کے بعد حضرت عائشہ کی حدیث کو ذکر فرماتے ہیں۔ چنانچہ عہد نبوی میں جماعت تراویح کے استمرار میں جو خدشہ تھا وہ آپ کی وفات کے بعد ختم ہو گیا تو حضرت عمر نے امت مسلمہ میں اتحاد کی سپرٹ اُجاگر کرنے اور امت کو اختلاف سے محفوظ رکھنے اور اجتماعیت میں مسرت و ابتہاج کی نعمت سے متمتع ہونے کے لئے جماعت کی سنت کا احیاء کیا۔ چنانچہ جمہور علماء نے حضرت عسمر کی رائے کو اپنایا اور اس پر عمل پیرا ہوئے۔

۱۔ مالک فی الموطا (۱/۱۳۶-۱۳۷) و عند البخاری (۲/۲۰۳) والضریابی (۲/۴۳، ۴۴، ۴۵-۲) ابن ابی شیبہ (۲/۹۱) بخوار دون قولی لغت البدعتی ہذا و لد عند ابن سعد (۵/۲۲) والضریابی طریق آخر (۲/۴۴) بلفظ ان كانت هذه بدعتی لغت البدعتی و سما جالی لقات غیونوفل بن ایاس فقال الحافظ فی (التقریب) مقبول یعنی عند المتابعین والافلین الحدیث کی نص ہو علیہ فی المقدمہ ۱۔ فتح الباری (۲/۲۰۳-۲۰۴)

متاخرین علماء کے غلط استنباطات

متاخرین علماء حضرت عمر کے قول (نعمت الابد عندنا هذه) سے در باتیں

مستنبط کرتے ہیں۔

اول :- صلوٰۃ تراویح کا باجماع ادا کرنا بدعت ہے اس لئے کہ عہد نبوی میں اس کا وجود نہ تھا ان لوگوں کا قول بالکل باطل ہے۔ ان کے بطلان کے واضح ہونے پر وہ حدیثیں واضح طور پر دلالت کر رہی ہیں جن کا ذکر پہلے کیا جا چکا ہے۔ جن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں تین رات جماعت کرانے کا ذکر ہے اور پھر اس خطرہ کے پیش نظر جماعت نہ کرائی کہ کہیں جماعت کے ساتھ تراویح پڑھنا فرض نہ ہو جائے۔

ثانیاً :- بعض بدعتیں مستحسن ہیں اور ان کو حضرت عمر کے قول کی روشنی میں کل بدعت ضلالتہ سے مستثنیٰ قرار دیا جائے گا۔ ان کا یہ استنباط باطل ہے۔ اس کی مفصل بحث تو رسالہ بدعت میں تحریر کی جائے گی۔ البتہ حضرت عمر کا بدعت کو اچھا کہنا شرعی معنی کے لحاظ سے نہیں کہ جس کی پہلے کوئی مثال موجود نہ ہو۔ ظاہر ہے کہ بدعت کی اس تعریف کے لحاظ سے تراویح کی جماعت کو بدعت قرار دینا بالکل غلط ہے جبکہ جماعت تراویح کی مثال عہد نبوی میں بھی موجود تھی۔ پس جاننا چاہیے کہ حضرت عمرؓ بدعت کا لغوی معنی مراد لے رہے ہیں کہ جماعت تراویح کا یہ انداز عہد نبوی عہد صدیقی میں متعارف نہیں تھا اور نہ ہی ایک امام کی اقتداء میں لوگ اجتماعی شکل میں تراویح پڑھتے تھے اس لحاظ سے حضرت عمرؓ نے اس کو ایک حادثہ قرار دیا۔ لیکن چونکہ اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل مبارک کی عین موافقت پائی جاتی تھی۔ اس لحاظ سے اس کو بدعت شرعی کی بجائے سنت نبوی کے نام کے ساتھ موسوم کیا جائے گا۔ اور اسی مناسبت سے تو حضرت عمرؓ اس کے بارے میں لفظ (نعمت) کا استعمال کر رہے ہیں۔ چنانچہ محققین علماء حضرت عمر کے اس قول کی تشریح کرتے ہوئے یہی معنی مراد لیتے ہیں۔ چنانچہ عبد الوہاب سیکی اشراق المصابیح فی صلوٰۃ التواویح کے ص ۱۶۸ میں رقمطراز ہیں :-

عبد الوہاب سیکی کا قول

ابن عبد اللہ بیان کرتے ہیں کہ تراویح کی جماعت میں حضرت عمرؓ نے وہی راستہ اختیار کیا

جس کی نشاندہی نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمادی تھی اور جس کو آپ پسند فرماتے تھے۔ البتہ آپ نے جماعت کی ہدایت اس لئے نہ فرمائی تاکہ جماعت کے ساتھ تراویح پڑھنا فرض نہ ہو جائے۔ ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایمانداروں پر رحیم و شفیع تھے۔ چنانچہ حضرت عمرؓ خوب سمجھتے تھے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد قرآن میں کمی زیادتی نہیں کی جاسکتی پس ان کا جماعت تراویح کو ہدایت عطا کرنا دراصل سنت نبوی کا اخیاس ہے۔ یہ اعزاز حضرت عمرؓ کے مقدر میں تھا۔ اس لئے انہوں نے اس کو قائم فرما کر اپنے صحیفہ اعمال میں اس کے اجر و ثواب کو ثبت فرمادیا۔ بلاشبہ حضرت ابوبکرؓ ہر طرح سے حضرت عمرؓ سے بہتر اور مضبوط تھے لیکن اللہ پاک کو منظور تھا کہ یہ فضیلت ان کے حصہ میں آئے۔ اسی لئے حضرت ابوبکرؓ کے دل میں اس کا خیال نہ آیا۔ حقیقت تو یہ ہے کہ ہر شخص کی الگ الگ خصوصیات ہوتی ہیں۔

علامہ سبکی کا قول

اگر تراویح کی جماعت کا ثبوت نہ ہوتا تو ہمارے لئے ضروری تھا کہ ہم اس کا انکار کرتے اور اس کو باطل قرار دیتے اور مذہب بدعات میں شمار کرتے جیسا کہ ہم شعبان کی پندرہویں رات کی نماز اور صلوٰۃ الرغائب کو بدعات مذہب میں شمار کرتے ہیں

علامہ ابن حجر مہتمی کا فتویٰ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کے بعد جزیرۃ العرب سے یہود و نصاریٰ کا اخراج اور تمکون سے جنگ کرنا چونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے مطابق ہوا ہے اس لئے ان افعال کو ہم بدعت نہیں کہہ سکتے۔ اگرچہ یہ کام عہد نبوی میں وقوع پذیر نہیں ہوئے۔ لہذا حضرت عمرؓ کا تراویح کی جماعت کو لغت البدعتہ کے ساتھ تعبیر کرنا بدعت لغوی کی طرف اشارہ کرتا ہے

اے غالباً حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ قلنہ ارتداد قلنہ منکرین زکوٰۃ وغیرہ کے فوک کرنے میں مصروف رہے اس طرف توجہ نہ فرما سکے۔ نیز ان کا عہد خلافت بھی تقریباً اڑھائی سال ہے۔ پس اس قلیل عرصہ میں امت کی وحدت کو برقرار رکھنے اور فتنوں کے استیصال میں سرگرم رہے اور اس مسئلہ کی طرف دھیان نہ دے سکے۔ ۱۲ مترجم

کہ پہلے دور میں اس کی مثال موجود نہیں۔ جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے بارے میں فرماتے ہیں: **ما كنت بدعا من الرسل** (کہ میں ایسا رسول نہیں جس کی مثال پہلے موجود نہ ہو) اس کو بدعت شرعیہ کہنا غلط ہے۔ اس لئے کہ بدعت شرعی تو گمراہی ہی گمراہی ہے جیسا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کی مثال موجود ہے اور جو علماء بدعت کی تقسیم حسن غیر حسن کی طرف کر رہے ہیں اس سے مراد بدعت لغویہ ہے۔ اور جو لوگ کہتے ہیں کہ ہر بدعت گمراہی ہے وہ اس سے بدعت شرعی مراد لیتے ہیں۔ غور کیجئے صحابہ کرام عیدین کے لئے اذان کا انکار کرتے ہیں۔ اگرچہ صراحتاً اذان کی نفی موجود نہیں۔ نیز شامی رکنوں کے اعتلام اور صفامروہ کی سعی کے بعد طواف پر قیاس کرتے ہوئے دو رکعات نفل پڑھنے کو مکروہ کہتے ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس جہاں بھی کسی کام کے کرنے کا متقاضی موجود ہے۔ لیکن نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس فعل کو نہیں کیا تو وہاں ترک فعل سنت ہے اور اس کا کرنا بدعت مذمومہ ہے۔ پس آپ کی زندگی میں اگرچہ یہود و نصاریٰ کے اخراج اور قرآن پاک کے جمع کرنے اور تراویح کی جماعت کی مداومت کے مقتضیات موجود تھے لیکن موالات بھی موجود تھے اس لئے آپ نے ان کا ترک مناسب سمجھا۔ ظاہر ہے کہ مقتضیات سے مراد مکمل مقتضیات ہیں یعنی کوئی مانع موجود نہ ہو۔ پس تراویح کی جماعت کا اگرچہ متقاضی موجود ہے تو اس کا مانع بھی موجود ہے یہ نظر ہے کہ کہیں جماعت کے ساتھ تراویح پڑھنا فرض نہ قرار دیا جائے۔

حضرت عمر کا ۱۱ رکعات تراویح کا حکم دینا

امام مالک موطا میں محمد بن یوسف سے وہ سائب بن یزید سے روایت کرتے ہیں۔ اس نے بیان کیا کہ عمر بن الخطاب نے ابی بن کعب

عن محمد بن یوسف عن
السائب بن یزید انه قال اور
عمر بن الخطاب ابی بن کعب و

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مصروفیات اس قدر زیادہ تھیں کہ آپ یہود و نصاریٰ کے اخراج کے لئے مناسب وقت نہ پاسکے۔ اس لئے آپ نے ان کے اخراج کا حکم بطور وصیت کے نافذ فرمایا۔ اور قرآن پاک کا جمع کرنا آپ کے عہد میں مشکل تھا۔ اس لئے کہ عہد نبوی وحی نزول کا زمانہ تھا۔ آپ کے بعد ہی قرآن پاک کو یکجا کیا جاسکتا تھا۔ مترجم

لے الابداع فی مضار الابتداع صفحہ ۲۲-۲۳

ثُمَّ الدَّارِ انْ يَتَوَمَّا لِلنَّاسِ بِلَعْدِي
عَشْرَةَ رَكَعَاتٍ قَالَ وَقَدْ كَانَ الْقَارِي
يَقْرَأُ بِالْمُسْلِمِينَ حَتَّى كُنَّا نَعْتَمِدُ عَلَى
الْعَصَى مِنْ طَوْلِ الْقِيَامِ وَمَا كُنَّا
نَتَصَرَّفُ إِلَّا فِي فِ الْفَجْرِ

اور تقیم داری کو گیارہ رکعات تراویح پڑھانے
کا حکم دیا۔ اس نے بیان کیا کہ قاری سو آیات
والی سورتیں پڑھتا یہاں تک کہ ہم طول قیام
کو نہ برداشت کرتے ہوئے اپنی لائٹھوں
پر ٹیک لگا لیا کرتے تھے۔ کہیں صبح صادق

کے قریب نماز سے فراغت حاصل ہوتی تھی۔ اس حدیث کی سند بالکل صحیح ہے۔ امام مالک کے استاذ
محمد بن یوسف الفاہ ثقہ ہیں۔ بخاری مسلم کے نزدیک قابل احتجاج ہیں۔ سائب بن یزید صغیر صحابی ہیں
حجۃ الوداع میں حج کرنے گئے۔ نیز یہی اثر امام مالک کے طریق سے ابوبکر نیشاپوری فریابی اور بیہقی
لائے ہیں۔ نیز امام مالک کی ۱۱ رکعات پر متابعت یحییٰ بن سعید قطان، اسماعیل بن امیہ، اسامہ
بن زید، محمد بن اسحاق، اسماعیل بن جعفر سے موجود ہے۔ البتہ محمد بن اسحاق نے ۱۳ رکعات
کا ذکر کیا ہے۔ محمد بن نصر مذہبی بھی محمد بن اسحاق سے بیان کرتے ہیں کہ قیام رمضان کے بارے میں
ابن زید کی حدیث سے زیادہ صحیح حدیث اور کوئی نہیں ہے۔ یعنی ۱۳ رکعات پڑھنا۔
معلوم ہوا کہ ۱۳ رکعات کی روایت میں محمد بن اسحاق منفرد ہے۔ لیکن یہ روایت حضرت عائشہ
کی روایت کے موافق ہے جس کے بارے میں کہا جا چکا ہے کہ اس میں فخر کی دو رکعتیں شامل کی گئی
ہیں۔ پس اس طرح مختلف روایات میں مطابقت ہو جائے گی۔ ابن عبد البر کا ۱۱ رکعات کی روایت
کے بارے میں کہنا کہ اس میں مالک منفرد ہے بالکل غلط ہے۔ مولانا عبد الرحمن مبارکپوری نے اس
کو وہم باطل کے ساتھ تعبیر کیا ہے۔ زرقانی بھی ابن عبد البر کی تردید کرتے ہوئے فرماتے ہیں
ابن عبد البر کی بات درست نہیں ہے۔ اس روایت کو سعید بن منصور نے محمد بن یوسف سے گیارہ
رکعات کے الفاظ کے ساتھ ذکر کیا اور سند بھی صحیح ہے جیسا کہ سیوطی نے المصابیح میں اس
تائید فرمائی ہے۔ اگر دیگر روایات اس کی تائید میں نہ بھی ہوں تو صرف ایک ہی روایت ہی کافی تھی

۱۔ موطا امام مالک (۱/۱۳۷-۱۳۸) ابوبکر نیشاپوری فی الفوائد (۱/۱۳۵) الفریاء
(۲/۷۹-۱/۷۹) بیہقی سنن کبریٰ (۱/۷۹۶) ابن ابی شیبہ فی المصنف (۲/۸۹)
۲۔ ابن خزیمہ (۲/۱۸۶) قیام اللیل (۹۵) ۳۔ تحفۃ الاحوذی (۲/۷۴) ۴۔
زرقانی شرح الموطا (۱/۲۵)

سے ابن عبد البر کی تردید ہو سکتی تھی۔ غالباً ان روایات کو جمع کرنے کا ادلاً اعزاز مجھے ہی حاصل ہوا ہے۔ والحمد للہ علی ذالک۔

حضرت عشر کا ۲۰ رکعات تہجد پر ہر صلا ثابت نہیں

نیز ۲۰ رکعات کی جملہ حدیں ضعیف ہیں

گیارہ رکعات والی حدیث کے مقابلہ میں سند عبد الرزاق کی ۲۱ رکعات والی حدیث پیش نہیں کی جا سکتی۔ ظاہر ہے کہ ۲۱ رکعات کا نسخہ بالکل غلط ہے۔

اولاً۔ ثقہ روات ۱۱ رکعات کا ذکر کرتے ہیں۔ ثانیاً عبد الرزاق منقرض ہے عبد الرزاق اگرچہ مشہور مصنف ثقہ ہیں اور حافظ ہیں۔ لیکن آخر عمر میں نابینا ہو جانے کی وجہ سے حافظہ خراب ہو گیا تھا۔ حافظ ابن حجر التقریب میں اس کی وضاحت کرتے ہیں اور حافظ ابن الصلاح ان کا شمار ان لوگوں میں کرتے ہیں جن کا آخری عمر میں حافظہ خراب ہو گیا تھا۔ چنانچہ مقدمہ ابن الصلاح میں امام احمد بن حنبل کا قول ہے کہ یہ راوی آخر میں نابینا ہو گئے تھے جس کی وجہ سے حافظہ صحیح نہ رہا۔ تلقین کر نبولے کی تلقین کو قبول کر لیتے تھے۔ لہذا جن لوگوں نے ان سے نابینا ہونے کے بعد سنا ہے ان کے سماع کا کوئی اعتبار نہیں۔ امام نسائی فرماتے ہیں جس نے آخری عمر میں اس سے سماع کیا اس کے سماع میں نظر ہے۔ مقدمہ الفصل میں نسائی فرماتے ہیں کہ جن روات کے حافظہ میں اختلاف نمودار ہو جاتا ہے۔ ان سے جن تلاذہ نے اختلاف سے پہلے روایت کیا ان کی روایت کو قبول کیا جائے گا۔ مذکورہ اثر مشتبہ روایتوں میں داخل ہے۔ نیز اس میں شد و زور مخالفت بھی موجود ہے جو کہ اس کو کمزور بنا رہی ہے۔ فریابی اور بیہقی میں یزید بن خصیفہ کے طریق سے سائب بن یزید بیان کرتے ہیں کہ لوگ حضرت عمرؓ کے دور خلافت میں ۲۰ رکعات تراویح پڑھتے تھے۔ تراویح حضرات تقریباً ایک سو آیات تلاوت کرتے۔ حضرت عثمانؓ کے عہد خلافت میں لوگ طول قیام میں

۱۔ فتح الباری (۲/۲۰۰) ۲۔ علوم الحدیث (ص ۴۰۷) ۳۔ مقدمہ الفصل (ص ۳۹۱)

۴۔ فریابی (۱/۷۶) ۵۔ بیہقی فی السنن (۲/۴۹۶) و عزالہ الحافظ فی الفقہ (۲/۲۰۴)

تکلیف کے پیش نظر لائٹوں پر سہارا کرتے۔ ۲۰ رکعات تراویح کو ثابت کرنے والے لوگ اس اثر کو بڑے شد و مد کے ساتھ بیان کرتے ہیں۔ اس لئے کہ ظاہراً اس کا سند صحیح ہے۔ چنانچہ بعض ائمہ نے اس کی صحت کا اقرار بھی کیا ہے۔ لیکن بنظر غائر دیکھا جائے تو اس اثر میں اس کو ضعیف بنانے والے علل موجود ہیں جو کہ اس کو منکر کی قسم میں داخل کر رہے ہیں۔

علت اول :- ابن خضیفہ اگرچہ ثقہ ہے لیکن امام احمد بن حنبل نے اس کو منکر الحدیث کہا ہے۔ امام ذہبی کا اس کو میزان میں ذکر کرنا دلالت کرتا ہے کہ یہ راوی مشکوک فیہ ہے۔ امام احمد کے قول سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن خضیفہ کبھی کبھی ایسی روایات میں منفرورہ جاتا ہے جو ثقہ راوی روایت نہیں کر رہے ہیں۔ پس ایسے انسان کی حدیث کو اس وقت رد کر دیا جائے گا جبکہ وہ اپنے سے احفظ کی مخالفت کرے۔ پس اصول حدیث کی روشنی میں اس کو سزا دیا جائے گا۔

ثانی اس روایت میں سائب بن یزید سے محمد بن یوسف اور ابن خضیفہ روایت کر رہے ہیں اور ان دونوں کا بیان ایک دوسرے کے مخالف ہے۔ محمد بن یوسف ۱۱ رکعات اور ابن خضیفہ ۲۱ رکعات بیان کرتے ہیں۔ البتہ ترجیح محمد بن یوسف کی روایت کو حاصل ہے۔ اس لئے کہ وہ ابن خضیفہ سے اولیٰ ہے۔ دیکھئے حافظ ابن حجر، محمد بن یوسف کو ثقہ ثابت کرتے ہیں جبکہ ابن خضیفہ کے بارے میں صرف ثقہ کا وصف ذکر فرماتے ہیں۔ پس اس وضاحت کے پیش نظر ۱۱ رکعات والی روایت کو ترجیح ہوگی۔ کما لا ینفخ علی الخبیر بهذا العلم الشریف۔

علت ثانیہ :- ابن خضیفہ کی روایت میں گنتی کے تعین کے لحاظ سے اضطراب ہے۔ ابن خضیفہ کبھی سائب بن یزید سے گیارہ رکعات اور کبھی ۲۱ رکعات کا ذکر کرتا ہے اور ۲۱ رکعات کے اثر میں حسبت کا لفظ استعمال کرتا ہے۔ پس اس روایت میں ۲۱ کا ذکر ۲۰ رکعات والی حدیث کے خلاف ہے اور حسبت کے لفظ کا استعمال ابن خضیفہ کے اضطراب پر دلالت کرتا ہے۔ خصوصاً جبکہ اس کو اس گنتی پر یقین نہیں ہے بلکہ اس کا ذکر بصورت ظن کر رہا ہے پس عدم یقین کے پیش نظر یہ اثر ساقط الاعتبار ہوگا۔ نیز یہ راوی اپنے سے زیادہ احفظ کی مخالفت کر رہا ہے تو اس صورت میں اس کا قابل حجت ہونا محل نظر میں ہوگا۔

علت ثالثہ :- محمد بن یوسف، سائب بن یزید کا بھانجا ہے۔ پس اس قرابت

کے پیش نظر محمد بن یوسف اپنے ماموں کی روایت کو کسی بھی دوسرے راوی سے زیادہ جانتا ہے۔
 لہذا بعض عدد کو محمد بن یوسف نے بیان کیا ہے اس کو ترجیح ہوگی۔ نیز یہ اثر حضرت عائشہ کی مرفوع
 روایت کے بھی موافق ہے۔ نیز حضرت عثمان کے فعل کو سنت نبوی کے موافق قرار دینا مناسب ہے
 بہ نسبت اس کے کہ ان کے فعل کو سنت نبوی کے مخالف قرار دیا جائے۔ پس اس وضاحت سے ہر صاحب
 نظر انسان سمجھ سکتا ہے کہ (الاصحاب) کے مؤلفین نے ۲۰ رکعات والی حدیث کو صحیح بنانے کی
 ناکام کوشش کی ہے۔ کسی غیر صحیح حدیث کو صرف زبان کے ساتھ صحیح کہہ دینے سے اس کی صحت
 ثابت نہیں ہو سکتی۔ صحت کو ثابت کرنے کے لئے دلائل پیش کرنے کی ضرورت ہے۔ چنانچہ شاعر
 کا شعر ان کی علمی بے بضاعتی کا واضح نقشہ پیش کر رہا ہے۔

والد عاوی ما لم تقيموا عليها	جن دعویوں پر آپ دلائل قائم کرنے سے
يلتات ابناؤها ادعياء	عاجز ہیں ان کی مثال اولاد الزنا کی ہے۔
كما لا يخفى	

ابن عبد البر بیان کرتے ہیں کہ حارث بن عبد الرحمن بن ابی ذئاب، سائب بن یزید سے
 بیان کرتے ہیں:-

قال كان القيام على عهد عمر	کہ حضرت عمر کے دور خلافت میں ۲۳
بثلاث وعشرين ركعة	رکعات کے ساتھ قیام ہوتا تھا۔

اسی روایت کی سند ضعیف ہے۔ اس لئے کہ اس سند میں ابن ابی ذئاب راوی کا حافظہ
 ضعیف ہے۔ چنانچہ ابن ابی حاتم الجرح والتعديل میں فرماتے ہیں میرے باپ نے بیان
 کیا کہ درود ہی اس سے منکر روایات بیان کرتا ہے لہذا وہ قوی نہیں۔ نیز بکتاب حدیث کے ربیع
 پیش کرتا ہے۔ ابو زرعتہ کہتے ہیں لا باس بہ اسی لئے امام مالک کے نزدیک وہ قابل اعتماد
 نہیں جیسا کہ حافظ ابن حجر تہذیب میں بیان کرتے ہیں اور التقریب میں صدوق بحکم کا
 لفظ ذکر کرتے ہیں۔

پس ان اوصاف والے راویوں کی حدیث قابل حجت نہیں جبکہ اس میں وہم کے
 ساتھ ساتھ ثقہ ثبوت اوصاف والے رواۃ کی مخالفت بھی موجود ہے کہ ثقہ ثبوت و صف

راوی محمد بن یوسف ۱۱ رکعات کا ذکر کرتا ہے۔ کما سبت ابن عبد البر کی کتاب اس وقت ہمارے سامنے نہیں ہے کہ ہم تمام سند کو دیکھ سکتے۔ البتہ ابن عبد البر تک سند صحیح ہے۔

یزید بن رومان کی روایت

کان الناس یقومون فی زمان عمر بن الخطاب فی رمضان ثلاث وعشرین رکعتاً

یزید بن رومان بیان کرتے ہیں کہ حضرت عمر کے دور خلافت میں رمضان میں لوگ ۲۳ رکعات تراویح کا قیام فرماتے تھے۔

امام مالک فرماتے ہیں کہ یزید بن رومان کی حضرت عمر سے ملاقات نہیں ہے۔ چنانچہ حافظ زیلعی بھی نصب الراید میں اس کی تائید فرماتے ہیں۔ امام نووی بھی اس اثر کو کمزور کہہ رہے ہیں۔ امام بیہقی اس اثر کو مرسل قرار دیتے ہیں اس لئے کہ یزید بن رومان کی ملاقات حضرت عمر سے نہیں ہے۔ علامہ عینی بھی اس روایت کو کمزور قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اس کی سند میں القطاع ہے۔ پس یہ روایت اس قابل نہیں کہ اس سے دلیل لی جاسکے جبکہ یہ روایت ضعیف اور منقطع ہے۔ اور اس کے ساتھ ساتھ حضرت عمر سے مروی صحیح روایت کے مخالف ہے جس میں ۱۱ رکعات کا ذکر ہے۔

ابن ابی شیبہ کی روایت

روی ابن ابی شیبہ فی المصنف عن وکیع عن مالک عن یحییٰ بن سعید ان عمر بن الخطاب امر رجلاً ان یصلی بھم عشرين رکعتاً

ابن ابی شیبہ (المصنف) میں وکیع عن مالک عن یحییٰ بن سعید بیان کرتے ہیں کہ عمر بن الخطاب نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ وہ ان کو ۲۰ رکعات پڑھائے لیکن یہ اثر بھی منقطع ہے۔

مولانا عبد الرحمان مبارکپوری فرماتے ہیں کہ علامہ شوق نیوی نے اس اثر کے رجال کو

۱ مالک (۱۳۸/۱) وعند الفریابی (۱/۴۶) وکذا البیہقی فی السنن (۲/۴۹۶)

۲ نصب الراید (۱۵۲/۲) ۳ المجموعہ (۲۳/۴) ۴ عمدۃ القاری (۳۵۴/۵)

۵ مصنف ابن ابی شیبہ (۲/۸۹) ۶ تحقیق الاحوذی (۸۵/۲)

ثقة کہا ہے۔ لیکن عیسیٰ کی ملاقات حضرت عمر سے نہیں ہے۔ پس نبوی کا کہنا درست ہے کہ اثر میں القطار ہے اس لئے استدلال کے قابل نہیں۔ نیز حضرت عمر سے جو اثر صحیح سند کے ساتھ ثابت ہے کہ حضرت عمر نے ابی بن کعب اور تمیم داری کو ۱۱ رکعات تراویح پڑھانے کا حکم دیا۔ اس کے صراحتاً مخالف ہے اور جو حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح سند کے ساتھ ثابت ہے اس کے بھی مخالف ہے۔

امام شافعی، امام ترمذی کا حضرت عمر سے

۲۰ رکعات تراویح کے اثر کو ضعیف قرار دینا

امام ترمذی فرماتے ہیں کہ حضرت علی، حضرت عمرؓ دیگر صحابہ کرامؓ سے ۲۰ رکعات تراویح مروی ہے امام مزنی، امام شافعی سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے حضرت عمر سے ۲۰ رکعات نقل فرمائی ہیں۔ ان دونوں اقوال میں مروی صیغہ مجہول عدم جزم پر دلالت کرتا ہے جس سے اس کی تضعیف واضح ہے۔ امام نووی فرماتے ہیں۔ محققین علماء کا قول ہے کہ اگر حدیث ضعیف ہو تو اس میں قال، فعل، امر، نہی جزم کے صیغے استعمال نہیں ہوتے۔ بلکہ روی نقل حکمی، یلغتا، یقال، یدکر، یحکی، یروی، یرفع، یحزی، تمر لیض کے صیغے استعمال ہوتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ جزم کے صیغے صحیح احادیث آثار اقوال کے لئے موضوع ہیں اور تمر لیض کے صیغے غیر صحیح احادیث میں استعمال کئے جاتے ہیں۔ لیکن جمہور فقہاء بلکہ جمہور اہل علم، محدثین کے ماسویٰ اس میں تساہل کر جاتے ہیں۔ چنانچہ یہ لوگ صحیح حدیث کو (روی عنہ) مجہول صیغہ کے ساتھ اور ضعیف روایت کو (قال) جزم کے صیغہ کے ساتھ بیان کر جاتے ہیں۔ ان کا یہ طریق راہ صواب کے خلاف ہے۔

وفقہم اللہ للصلواب۔

۲۰ رکعات تراویح کے آثار باہم تقویت کی افادیت عاری ہیں

کچھ لوگ ۲۰ تراویح کے آثار کو فرداً فرداً ضعیف قرار دینے کے ساتھ ساتھ کہتے ہیں کہ چونکہ یہ آثار کثرت طرق کے ساتھ مروی ہیں۔ لہذا کثرت طرق سے تقویت حاصل ہو جائے گی۔ لیکن یہ اعداد و وجوہ

کے لحاظ سے باطل ہے۔

اولاً: بظاہر یہ آثار کثرت طرق کے ساتھ مروی ہیں لیکن حقیقت میں کثرت طرق موجود نہیں ہیں۔ اس لئے کہ ہمارے سامنے صرف تین اثر ہیں۔ سائب بن یزید کا اثر جو متصل ہے یزید بن رومان یحییٰ بن سعید انصاری کے آثار منقطع ہیں۔ لہذا عین ممکن ہے کہ ایک اثر کا دار و مدار دوسرے اثر کے بعض رواۃ پر ہو اور اس کے خلاف کا بھی احتمال ہے۔ ظاہر ہے کہ احتمال آنے سے استدلال ساقط ہو جاتا ہے۔

ثانیاً: ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ سائب بن یزید کی صحیح روایت میں ۱۱ رکعات تراویح کا

ذکر ہے۔ امام مالک محمد بن یوسف کے مخالف ابن ابی خسیفہ، ابن ابی ذئب کے آثار شاذ ہیں۔ علوم حدیث

کی اصطلاحات بتہ دیتی ہیں کہ شاذ روایت مردود اور منکر ہوتی ہے قطعاً قابل حجت نہیں چنانچہ حافظ ابن الصلاح

مقدمہ میں رقم طراز ہیں۔ جب کوئی راوی کسی جملہ میں منفرد ہو تو ہم دیکھیں گے کہ جس جملہ میں یہ راوی

منفرد ہے اس میں اپنے سے احفظ اور اضبط کی مخالفت کر رہا ہے تو اس کی روایت شاذ مردود

متصور ہوگی اور اگر مخالفت نہیں تو اگر ایک وی نے ایک جملہ زیادہ روایت کیا اور دوسرے روایت نہیں کیا تو اگر راوی

حافظ ضابط عادل ہے تو اس کی روایت قابل قبول ہوگی اگرچہ وہ منفرد ہو۔ ظاہر ہے کہ اس وقت

ہم پہلی قسم میں بحث کر رہے ہیں۔ لہذا ان کی روایات کو مردود قرار دیا جائے گا۔ پس شاذ اور منکر

نہ قابل اعتبار ہیں اور نہ ہی قابل استشہاد۔ بلکہ ان کا وجود اور عدم وجود دونوں برابر ہیں۔

ہاں! یزید بن رومان، یحییٰ بن سعید کی روایات چونکہ منقطع ہیں۔ لہذا ان کا باہم تقویت پہنچانا غلط

ہے۔ ایسی صورت میں تقویت کی شرط یہ ہے کہ مسل بیان کرنے والے راویوں کے شیوخ مختلف

ہوں۔ اور یہاں تو معاملہ بالکل واضح ہے جبکہ یہ دونوں راوی مدنی ہیں۔ لہذا ممکن ہے کہ وہ بعض

روایات میں شیوخ کے لحاظ سے اشتراک رکھتے ہوں۔ خصوصاً اس روایت میں ان کا استاذ

ایک ہے اور ممکن ہے کہ وہ مجہول یا ضعیف قابل حجت نہ ہو۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ ان دونوں

کے شیوخ مختلف ہوں اور وہ دونوں ضعیف قابل اعتبار نہ ہوں اور چونکہ ابن خسیفہ اور ابن

ابی ذئب دونوں مدنی ہیں اس لئے یہی ان کے شیوخ ہیں اور ان دونوں نے اس روایت میں خطا کی

ہے۔ کما تقدم۔ پس اس لحاظ سے یزید بن رومان اور یحییٰ بن سعید کی روایتیں غلط ناقابل اعتبار

ہو گئیں اور احتمال استدلال کو ساقط بنا دیتا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن تیمیہ رقمطراز ہیں۔

حافظ ابن تیمیہ کا قول

مرسل روایات کے قبول اور عدم قبول میں اختلاف ہے۔ صحیح قول یہ ہے کہ مرسل کی تین قسمیں ہیں مقبول، مردود، موقوف۔

دو مرسل روایات جو ثقہ راویوں کے مخالف ہوں مردود متصور ہوں گی۔ لیکن اگر مرسل روایت دو اسانید کے ساتھ مروی ہے جس میں روایت کے شیوخ مختلف ہیں تو اس روایت کو صحیح سمجھا جائے گا۔ اس لئے کہ عادتاً دو مختلف راویوں سے یکساں بیان کرنا غلط متصور نہیں ہو سکتا چنانچہ کچھ لوگ جو اس شرط سے ناواقف ہیں وہ بعض ایسے واقعات کو صحیح کہہ دیتے ہیں جن کا بطلان واضح ہے۔ جیسا کہ مشہور واقعہ ہے کہ آپ نے سورہ بنجم تلاوت فرماتے ہوئے کفار کے بتوں کی تعریف کرتے ہوئے کہہ دیا۔

یہ اونچا مقام رکھنے والے خدا ہیں اور ان کی سفارش سے ہم پر امید ہیں۔

تلك الغرانیق العلیٰ وان شفاعتھن لتوتجی۔

میں نے اس واقعہ کے البطلان کو اپنے رسالہ (نصب المجانبین لنسف قصۃ الغرانیق) میں مدلل بیان کیا ہے۔ اس پر سیر حاصل بحث بہت اہم اور قابل توجہ ہے۔ فلینظر

۱۔ مخطوطہ، للحافظ ابن عبد الہادی محفوظ فی المکتبۃ الظاہریہ بدمشق۔

(حدیث ۵۔ ق ۲۲۵-۲۲۷) علامہ البانی نے اس واقعہ کے تمام طرق کو ضعیف قرار دیا ہے سند اور متن کے لحاظ سے یہ روایت قابل استدلال نہیں ظاہر ہے کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام معصوم ہیں۔ جیسا کہ بنی اسرائیلی روایات سے سابقہ پیغمبروں مثلاً حضرت داؤد، حضرت سلیمان علیہما الصلوٰۃ والسلام کی پوزیشن کو داغدار کیا گیا ہے۔ اس طرح اس واقعہ کی صحت آپ کی عصمت کو متخدش بنا رہی ہے۔ مقام نبوت اس بات کا متقاضی ہے کہ آپ شیطانی ہتھکنڈوں سے محفوظ رہیں۔ اگرچہ یہ روایت کثرت طرق کے ساتھ مروی ہے اور حافظ ابن حجر جیسے محقق انسان غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے جبکہ انہوں نے اس بات کا اعتراف کیا کہ اس واقعہ کا اصل معام ہوتا ہے حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ اگر مشتم بالکذب روایت کثرت کے ساتھ بھی کہیں نہ جمع ہو جائیں تب بھی کثرت طرق سے تقویت حاصل نہیں ہو سکتی۔ ہاں حافظ ابن حجر کا یہ موقف درست ہے۔ مترجم ۱۲۔

پس اس اصول کی روشنی میں ہی ان آثار کو دیکھا جائے گا جو حضرت عمرؓ یا حضرت عثمانؓ سے منقول ہیں تو ان کا بھی ساقط الاعتبار ہونا واضح ہو جائے گا۔ مزید برآں حضرت عثمانؓ کی بعض روایات جن کا ذکر آئندہ اوراق میں آئے گا ضعیف ہیں۔ لہذا ان سے کیسے تقویت حاصل ہو سکتی ہے۔

حضرت عمرؓ سے مروی دونوں روایتوں میں تطبیق

جب حضرت عمرؓ سے مروی بیس رکعات والی روایات ضعیف ہیں تو کوئی ضرورت ہے کہ یہاں تطبیق کی کوئی صورت پیدا کی جائے۔ خصوصاً جبکہ حضرت عمرؓ سے مروی ۱۱ رکعات تراویح والی حدیث بالکل صحیح ہے۔ ظاہر ہے کہ تعارض تو دو صحیح روایات میں ہوتا ہے جو صحت کے لحاظ سے مساوی ہوں اور تطبیق کی کوئی صورت ممکن نہ ہو۔ لیکن ضعیف اور صحیح روایات میں تعارض ہی نہیں ہوتا۔ تاہم بعض علماء نے تطبیق بیان کرتے ہوئے کہہ ہے کہ اسلام کے ابتدائی دور میں ۱۱ رکعات تراویح پڑھی جاتی تھیں۔ بعد ازاں ۲۳ رکعات پڑھنے لگے حالانکہ اس تطبیق کی ضرورت نہ تھی۔ مولانا عبدالرحمان مبارکپوری اس تطبیق میں طنزاً الزاماً لیکن اقرب الی الحقیقت جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص اس بات کا دعویٰ کرتا ہے کہ شروع اسلام میں ۲۳ رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے بعد ازاں ۱۱ رکعات تراویح پڑھنے لگے تو تم اس کا کیا جواب دو گے اور کچھ حقیقت بھی یہی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ۱۱ رکعات تراویح پڑھنا تو ثابت ہے لیکن ۲۳ رکعات پڑھنا ثابت نہیں و ہذا بین لا ینحی۔

۲۰ رکعات تراویح پڑھنا اگر بضرع محال ثابت بھی ہو جائے تو

بوجہ عذر کے تھا جو عذر اب زائل ہو چکا ہے۔

ہم فرض کرتے ہیں کہ اگر کوئی شخص اس وضاحت کے باوجود کہ حضرت عمرؓ سے ۲۰ رکعات کا ثبوت نہیں اپنی مندرجہ قائم ہے اگرچہ کسی منصف مزاج عالم سے اس قسم کی توقع نہیں کی جاسکتی یا بضرع محال اگر کوئی شخص حضرت عمرؓ سے ۲۰ رکعات تراویح کی کوئی صحیح حدیث بیان کرے تو جواباً ہم کہیں گے کہ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہم ۱۱ رکعات تراویح کی حدیث پر عمل نہ کریں جو کہ صراحتاً نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے اور پھر سنت نبوی کے مطابق عمل کرنے پر ہمیں اہستہ سے خارج قرار دیا جائے کس قدر افسوسناک طرز عمل ہے۔

ظاہر ہے کہ حضرت عثمانؓ کا ۲۰ تراویح پڑھنا صرف اس کے جواز پر دل ہے۔ اس کے التزام پر دل نہیں ہے۔ پھر حضرت عثمانؓ کا فعل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل کے بلحاظ عدد رکعات کے مخالف ہے۔ پس سنت نبوی کو چھوڑنا، اس سے اعراض کرنا اور حضرت عثمانؓ کے فعل کو دلیل بنا کر اس پر التزام کرنا کیسے جائز قرار دیا جاسکتا ہے۔ حضرت عثمانؓ کے فعل سے زیادہ سے زیادہ جواز کا ثبوت مترشح ہو رہا ہے جبکہ افضل یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل کی اقتداء کی جائے اور اس میں بھلا کسے شک و شبہ ہو سکتا ہے۔ ذہن کو یہ خیال دامن گیر ہے کہ اگر بفرہن مجال حضرت عثمانؓ سے ۲۰ تراویح پڑھنا ثابت ہے تو شائد ان کے سامنے وہی دلیل ہو جو آجکل بھی پیش کی جاتی ہے کہ ۱۱ رکعات سے زائد پڑھنے سے کوئی سامان موجود ہے۔ لہذا طول قیام میں تخفیف کرتے ہوئے رکعات تراویح میں اضافہ کر دیا جائے۔ لیکن سوچنے کی بات یہ ہے کہ وہ اس تخفیف قیام کے باوجود فجر کے قریب تراویح سے فارغ ہوتے تھے جیسا کہ پہلے بیان کیا جا چکا ہے کہ وہ ایک رکعت میں ۳۰، ۳۰ آیات کے قریب پڑھتے تھے۔ نیز رکوع ۱ سجود ۱ جلوس ہیں السجدتین، تو یہ کا طول بھی قیام کے طول کے برابر ہوتا تھا۔ ان میں کافی عرصہ تک تکرار کے ساتھ تحمید و تسبیح کے کلمات پڑھتے تھے۔ سنت نبوی تو یہی ہے لیکن آجکل اتنی لمبی قرأت کہاں پڑھی جاتی ہے کہ اس میں تخفیف کرتے ہوئے اس کے بدل رکعات میں اضافہ کر دیا جائے۔ اکثر مشاہدہ یہ ہے کہ ائمہ مساجد اس قدر تخفیف کے ساتھ قرأت پڑھتے ہیں کہ اگر ان سے کہا جائے کہ قرأت طویل ہے اس میں تخفیف ہونی چاہیے تو ان کا جواب یہ ہوگا کہ تمہارا مطلب تب پورا ہوگا اگر ہم سورہ فاتحہ کے بعد دوسری کوئی سورت نہ پڑھیں یا صرف مدھامتن جیسی آیت پر اکتفا کریں چنانچہ کچھ لوگ سورہ فاتحہ اس قدر تیزی اور جلدی کے ساتھ ایک ہی سانس میں پڑھتے ہیں جس سے قرآن پاک کے پڑھنے کی لذت و صلاحات اور اہمیت ختم ہو کر رہ جاتی ہے۔ حالانکہ سورہ فاتحہ کو ایک سانس میں پڑھنا سنت کے خلاف ہے۔ اور جو حدیث سورہ فاتحہ کو ایک سانس میں پڑھنے کی پیش کی جاتی ہے وہ حدیث موضوع ہے جس کی تحقیق الاحادیث الضعیفہ والموضوعہ میں

۱۔ الفتاویٰ الشیخ الاسلام ابن تیمیہ (۱/۱۳۸) فتح الباری (۳/۲۰۴) المحادی للفتاویٰ للسیوطی (۲/۷۷) ابن ابی شیبہ (۲/۸۹) الفریابی (۲/۷۷) ۳۔ تفصیل میری کتاب صفات صلوٰۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم میں دیکھیے۔ ۴۔ مؤلف کی کتاب ہے۔

موجود ہے۔ پس قرآن پاک کی تلاوت میں سنت نبوی تو یہ ہے کہ آپ الگ الگ حرف ادا فرماتے اس دور میں اگر کچھ ایسے آئمہ مساجد موجود ہیں جو قرأت تو کچھ لمبی پڑھتے ہیں لیکن رکوع وسجود وغیرہ کسی صورت میں بھی قیام کے برابر نہیں ہوتا۔ حالانکہ ان سب ارکان کا طول میں ایک دوسرے کے مساوی ہونا مستنون ہے۔ حذیفہ بن یمان کی حدیث میں اس کا بیان گزر چکا ہے۔ پس موجودہ دور میں جس علت کے پیش نظر تراویح کی رکعات میں اضافہ کیا گیا تھا وہ علت زائل ہو چکی ہے۔ لہذا معلول کو بھی زائل سمجھا جائے اور سنت نبوی کے مطابق ۱۱ رکعات تراویح لمبی قرأت کے ساتھ پڑھی جائیں نیز رکوع وسجود وغیرہ لمبا ہو اور اس میں تحمید و تسبیح ذکر و اذکار کثرت کے ساتھ کیا جائے

مسئلہ تراویح میں حضرت عمر کی موافقت اور مسئلہ طلاق میں ان کی مخالفت

میرا عقیدہ یہ ہے کہ وہ مفکرین جن کے پیش نظر اصلاح ہے وہ ہماری رائے کو مضبوط سمجھتے ہوئے سنت نبوی کی طرف رکوع کریں گے اور حضرت عمر کی رائے کی مخالفت کریں گے یہ لوگ اگر مسئلہ تراویح میں حضرت عمر کی رائے کو اتنا وقیع سمجھتے ہیں کہ اس کی مخالفت کرنے کی سکت نہیں رکھتے تو مسئلہ طلاق ثلاثہ میں ان کی رائے کی مخالفت کو کس لئے جائز قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ مسئلہ طلاق ثلاثہ اہمیت، نتائج اور اثرات کے لحاظ سے مسئلہ تراویح سے کہیں زیادہ فوقیت رکھتا ہے۔ معاشرہ میں اس کی اہمیت سے کون انکار کر سکتا ہے۔ صحیح حدیث کی روشنی میں جب کوئی شخص اپنی بیوی کو بیک وقت تین طلاق دیتا ہے تو اس کو ایک طلاق سمجھا جائے گا حضرت عمرؓ اور دیگر خلفاء کی حمایت کا دم بھرنے والے (الاصحاب) کے مؤلفین اور ان کے پیروکار طلاق ثلاثہ میں حضرت عمر کی رائے کا احترام کیوں نہیں کرتے جب کہ وہ تین طلاق کو تین قرار نہیں دیتے حالانکہ آئمہ اربعہ کا مسلک بھی یہی ہے۔

سوال: سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سامنے حدیث نبوی نہ تھی جس میں تین طلاق کو ایک قرار دیا گیا ہے۔

جواب: حضرت عمر رضی اللہ عنہ خوب سمجھتے تھے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مجلس کی تین طلاق کو ایک قرار دیا ہے جیسا کہ صحیح مسلم میں عبد اللہ بن عباس سے منقول ہے کہ عہد نبوی ،

عہد صدیقی اور عہد فاروقی کے پہلے دو سال میں تین طلاق کو ایک ہی سمجھا جاتا تھا۔ بعد ازاں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ چونکہ لوگ طلاق دینے میں تانچ سے بے پرواہ ہو کر جلدی میں تین طلاق دے بیٹھتے ہیں حالانکہ مناسب یہ ہے کہ وہ تحمل کے ساتھ طلاق سنت کے مطابق دیتے۔ پس ان لوگوں کی غلط روش کی بنا پر میں چاہتا ہوں کہ کیوں نہ ان پر تین طلاق کو ہی نافذ کر دیا جائے چنانچہ انہوں نے اس کا حکم صادر فرمایا۔ لیکن یہ لوگ حضرت عثمان کی رائے کو چھوڑ رہے ہیں اس بنا پر کہ معاشرہ کی اصلاح کا تقاضا یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کی طرف رجوع کیا جائے اور پھر ان لوگوں کی عجیب حرکتوں میں سے ایک یہ ہے کہ یہ لوگ حافظ ابن تیمیہ سے شدید عداوت کا اظہار کرتے ہیں۔ اور محض اس لئے ان کو ہدف مظاہر بناتے ہیں کہ وہ سنت نبوی کے گرویدہ اور شیعہ اثباتی ہیں۔ بلکہ ان کو اہل سنت کی جماعت سے خارج سمجھتے ہیں۔ لیکن طلاق ثلاثہ کے مسئلہ میں حافظ ابن تیمیہ کی رائے کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں۔ معلوم ہوا کہ ان لوگوں کے سامنے معاشرہ کے حوادث، واقعات اور مصالح ہیں۔

سنت نبویہ کو کچھ حیثیت نہیں۔ عوام الناس کی موافقت اور ان کی رضا جوئی کے لئے پینترے بدلتے رہتے ہیں۔ پس ممکن ہے کہ جس طرح مسئلہ طلاق میں ان لوگوں نے حضرت عمر کی رائے کو چھوڑ دیا ہے اور سنت نبوی کی طرف رجوع کر لیا ہے۔ اسی طرح مسئلہ تراویح میں بھی حضرت عمر کی رائے کو چھوڑ کر سنت نبوی کو اپنا شعار بنائیں اور اس پر عمل کرنے میں حقیقی نجات سمجھیں۔ مسلمانوں کے لئے ضروری ہے کہ وہ زندگی کے تمام شعبوں میں اتباع رسول کو اپنا مشن بنائیں۔ ارشاد خداوندی ہے۔

فلا وربك لا يؤمنون حتى
يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا
في انفسهم حرجا مما قضيت
ويسلموا تسليما۔

مومن نہیں ہوں گے۔

نیز ارشاد خداوندی ہے۔

قد جاءكم من الله نور و
كتاب مبين يهدي به الله من اتبع

تمہارے پروردگار کی قسم یہ لوگ جب
اپنے تنازعات میں تمہیں منصف نہ بنائیں اور
جو فیصلہ تم کر دو اس سے اپنے دل میں تنگ
ہوں بلکہ اس کو خوشی سے مان لیں تب تک

بیشک تمہارے پاس خدا کی طرف سے
نور اور روشن کتاب آچکی ہے جس سے خدا

رضوانہ سبیل السلام و یخرجہم
من الظلمات الی النور یا ذہ و
یہدیہم الی صراط مستقیم -

ماہ ۱۵-۱۶

اپنی رضا پر چلنے والوں کو نجات کے راستے
دکھاتا ہے اور اپنے حکم سے اندھیرے میں
سے نکال کر روشنی کی طرف لے جاتا ہے اور
ان کو سیدھے راستے پر چلاتا ہے -

شرعی عدالتوں کے فیصلے

آج کل ملک میں اکثر اسلامی عدالتیں شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی رائے کے مطابق ایک مجلس کی
تین طلاق کو ایک قرار دیتے ہوئے فیصلے کرتی ہیں۔ فیصلوں کی اصل بنیاد عبداللہ بن عباس کی
حدیث ہے۔ ملک کے علماء و فقہاء مقلدین ان فیصلوں پر کسی قسم کی ناراضگی کا اظہار نہیں کرتے
حالانکہ یہ فیصلے حضرت عمرؓ کی رائے کے خلاف کئے جا رہے ہیں۔ ان لوگوں کا فرض تھا جو نبیؐ
خویش خلقاء راشدین کی معاونت کا ڈھنڈو راہیٹے پھرتے ہیں جیسا کہ ان مقلدین نے
مسئلہ تراویح میں حضرت عمرؓ کی رائے کو ترجیح دیتے ہوئے اور ان کے ساتھ اپنی شدید وابستگی کا اظہار
کرتے ہوئے صاف صاف کہہ دیا کہ جو کہ حضرت عمرؓ نے ۲۰ تراویح پڑھنے کا حکم دیا، لہذا ان کے قول کے پیش نظر
۲۰ تراویح پڑھی جائے، ان کا رویہ حدیث افسوسناک اور تعجب خیز ہے کہ مسئلہ طلاق ثلاثہ میں حضرت
عمرؓ کے قول کو کچھ وقعت نہیں دیتے۔ حالانکہ مسئلہ طلاق ثلاثہ کی اہمیت مسئلہ تراویح سے
کہیں زیادہ ہے۔ غور کیجئے اگر مسئلہ طلاق ثلاثہ میں عبداللہ بن عباس کی حدیث صحیح مسلم میں
موجود ہے کہ اس کو ایک طلاق شمار کیا جائے۔ تو مسئلہ تراویح میں بھی حضرت عائشہؓ کی صحیح
حدیث صحاح میں موجود ہے کہ ۱۱ رکعات تراویح پڑھی جائے۔ پھر مسئلہ طلاق میں تو حضرت عمرؓ
کی رائے کی مخالفت ان سے منقول ایک صحیح اثر میں موجود ہے۔ لیکن ۱۱ رکعات تراویح حدیث
کی مخالفت حضرت عمرؓ سے صحیح اثر میں ثابت نہیں۔ نیز مسئلہ طلاق میں ائمہ اربعہ میں سے کوئی بھی
ابن عباس کی حدیث کے مطابق رائے نہیں رکھتا۔ لیکن ۱۱ رکعات تراویح والی حدیث کی بعض ائمہ
سے موافقت منقول ہے۔ نیز مسئلہ طلاق میں حضرت عمرؓ کی رائے صراحتاً صحیح حدیث کے
خلاف ہے۔ اس لئے کہ حدیث نبویؐ بیوی کو خاوند کے جہالہ عقد میں سمجھتی ہے جبکہ حضرت عمرؓ
کی رائے میں اب وہ خاوند کی دسترس سے آزاد ہے۔ لیکن مسئلہ تراویح میں ۱۱ رکعات والی
حدیث کو ۲ رکعات والی حدیث کے معارض نہیں قرار دیا جاسکتا۔ اس لئے کہ ۱۱ رکعات

بہر حال ۲ رکعات سے کم ہیں۔ پس ان ترجیحات کے باوجود کس قدر نا انصافی ہے کہ مسئلہ طلاق ثلاثہ میں حضرت عمرؓ کی رائے کو تسلیم نہ کیا جائے اور مسئلہ تراویح میں ان کی رائے کو وحی الہی سمجھا جائے۔

پس کس قدر ستم ظریفی ہے کہ (الاصابہ) کے مؤلفین تمسکِ سنتہ کے جذبہ کے پیش نظر ۱۱ رکعات تراویح پڑھنے والوں کو مورد الزام قرار دے رہے ہیں اور حضرت عمرؓ دیگر خلفاء کی مخالفت کا اتہام باندھ رہے ہیں۔ لیکن جو لوگ طلاق ثلاثہ میں حضرت عمرؓ کے اجتہاد کو چھوڑ کر صحیح حدیث پر عمل پیرا ہوتے ہوئے طلاق ثلاثہ کو ایک قرار دیتے ہیں۔ ان کے بارے میں ان کی زبانیں گنگ رہتی ہیں حالانکہ اس مسئلہ میں بھی حضرت عمرؓ کی رائے کی مخالفت موجود ہے پس ایک فریق کو مورد طعن قرار دینا اور دوسرے فریق کو مورد الزام قرار نہ دینا انصاف نہیں معلوم ہوتا ہے کہ اغراض پرستی کی بنیاد پر حقائق سے کنارہ کشی اختیار کرتے ہوئے اس قسم کے نازیبا کلمات استعمال کئے جا رہے ہیں اور غلط فتوے لگائے جا رہے ہیں۔

پانچویں فصل

کسی بھی صحابی سے بیس رکعات پڑھنا ثابت نہیں۔ نیز بیس رکعات کے آثار کی تحقیق اور ان کے ضعف کا بیان۔

حضرت عمرؓ کے علاوہ بعض دیگر صحابہ کرام سے بیس رکعات تراویح پڑھنا منقول ہے۔ لیکن جب ان آثار کو علمی تحقیق کی کسوٹی پر پرکھا جائے تو کوئی بھی اثر صحیح سند کے ساتھ ثابت نہیں ہوتا۔ چونکہ وقت بہت سے اہل علم بھی درجہ کے ہیں مثلاً میں۔ اس لئے ان کے ضعف کا بیان کرنا ضروری سمجھا گیا۔

حضرت علیؓ کا اثر۔ یہ اثر دوسندوں کے ساتھ مروی ہے۔

اے اگرچہ پاک و ہند میں علمائے احناف حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہ کے فتویٰ کے مطابق ایک مجلس کی تین طلاق کو تین قرار دیتے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ ثواف کا روئے سخن اسلامی ممالک کے شوافع کی طرف ہے جو تین طلاق کو ایک قرار دیتے ہیں۔ مترجم ۱۲

سند اول۔ عن ابی الحسناء ان
علیاً امر رجلاً یصلی بهم فی
رمضان عشرين رکعة

ابو الحسناء راوی ہیں کہ حضرت علی
رضی اللہ عنہ نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ وہ
لوگوں کو رمضان میں بیس رکعات پڑھائے۔

امام بیہقی اس اثر کو ذکر کرنے کے بعد اس کی سند کو ضعیف قرار دیتے ہیں چنانچہ
امام ذہبی ابو الحسناء راوی کے بارے میں لا یعرف اور حافظ ابن حجر مہوول کے
اوصاف ذکر کرتے ہیں۔ نیز ابو الحسناء اور عیسیٰ کے درمیان دو واسطے گئے ہوئے ہیں
لہذا یہ اثر محض ہے۔

چند نچہ حافظ ابن حجر التھذیب میں ابو الحسناء کے حالات میں ذکر کرتے ہیں کہ
ابو الحسناء قریانی اصفہانی کی حدیث حکم بن عیینہ سے وہ عیسیٰ سے وہ حضرت علی
سے بیان کرتے ہیں۔ اس سند میں ابو الحسناء اور حضرت علی کے درمیان دو واسطوں
کا ثبوت ملتا ہے۔

دوسری سند۔ عن حماد

بن شعیب عن عطاء ابن السائب
عن ابی عبد الرحمن السلمی عن
علی رضی اللہ عنہ قال دعا علی
رضی اللہ عنہ القراء فی رمضان
فامر منهم رجلاً یصلی بالناس
عشرين رکعة وکان علی یوتر بهم

حماد بن شعیب عطا سے عطا ابو عبد الرحمن
سلمی سے وہ حضرت علی سے بیان کرتے ہیں
کہ حضرت علی نے رمضان میں قراء کو بلایا تو
ان میں سے ایک وقاری کو بیس رکعات
تلاوت پڑھانے کا حکم دیا اور حضرت علی
ان کو وتر پڑھاتے تھے۔

اس اثر کی سند کمزور ہے۔ عطاء بن سائب کا حافظ خراب ہو گیا تھا اور حماد بن
شعیب بھی سخت ضعیف راوی ہے۔ امام بخاری اس کے بارے میں کبھی فیہ نظر اور
کبھی منکر الحدیث کے الفاظ تحریر فرماتے ہیں۔ اور امام بخاری جب کسی راوی کے
متعلق یہ الفاظ فرماتے ہیں تو وہ راوی نہ تو قابل اعتبار ہوتا ہے اور نہ ہی اس کی روایت استشہاد

کے قابل ہوتی ہے۔ نیز محمد بن فضیل حماد بن شعیب کی مخالفت کرتا ہے جب کہ اس کے اثر میں
عشرین کا لفظ موجود نہیں ہے اور محمد بن فضیل ثقہ راوی ہے۔ معلوم ہوا کہ جب ثقہ راوی
حماد ابن شعیب کی مخالفت کرتا ہے تو حماد ابن شعیب ضعیف ہوگا۔ اس اصول حدیث کی
روشنی میں اس روایت کو منکر کہا جائے۔

ابی بن کعب کا اثر

اس اثر کی بھی دو سندیں ہیں۔ ایک سند میں عبدالعزیز بن رفیع، ابی بن کعب کے
بارے میں بیان کرتا ہے کہ وہ رمضان میں مَدِیْنَةُ الرَّسُولِ میں بیس رکعات تراویح اور
تین وتر پڑھائے تھے۔ اس سند میں عبدالعزیز اور ابی بن کعب کے درمیان انقطاع
ہے جب کہ ان کی وفات میں تہذیب التہذیب کے حوالہ سے ایک سو سال سے بھی زیادہ کا
فاصلہ ہے۔ چنانچہ نبوی حقیقی لکھتے ہیں کہ عبدالعزیز کی ملاقات ابی سے نہیں ہوئی۔
علامہ عبدالرحمان مبارک پوری نبوی کی عبارت نقل کرتے ہوئے اس کی تائید فرماتے ہیں
کہ ابی بن کعب کا اثر منقطع ہونے کے ساتھ ساتھ اس صحیح اثر کے خلاف ہے جو حضرت عسکری
سے منقول ہے کہ اس نے ابی بن کعب اور تیم داری کو گیارہ رکعات تراویح پڑھانے کا حکم دیا
نیز ابی بن کعب سے صحیح سند کے ساتھ پہلے ذکر ہو چکا ہے کہ اس نے اپنے گھر میں عورتوں کو
آٹھ رکعات تراویح اور وتر پڑھائے۔ مسند ابو حلیٰ میں ہے:-

ابن ابی کعب رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر کہنے لگا کہ آج
رات میرے گھر میں چند عورتیں جمع ہو گئیں
کہنے لگیں ہم قرآن نہیں پڑھ سکتیں۔ لہذا

جاء ابی ابن کعب انی رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول
اللہ انہ کان متی اللیلۃ شیء یعنی
فی رمضان قال وما ذاک یا ابی

المذاہب للسیوطی ومختصر علوم الحدیث لابن کثیر والتحریر
لابن الہمام والرفع والتکمیل لابی الحسنات - ص ۵ - و تحفۃ الاحوذی
(۲/۷۵) دیکھئے یہ تمام آئمہ متفق ہیں کہ امام بخاری جب کسی راوی کے متعلق منکر الحدیث کا
لفظ استعمال کرتے ہیں تو یہی معنی استعمال کرتے ہیں - ۱۲

تراویح تیری اقتدا میں پڑھیں گی چنانچہ
میں نے ان کو آٹھ رکعات تراویح اور
وتر پڑھائے۔ اس پر آپ خاموش رہے
لہذا ابی بن کعب کا یہ فعل پسندیدہ سمجھا گیا اور
اس کی مسنونیت ثابت ہو گئی۔ اس اثر کا سند
کو علامہ بیہقی نے حسن قرار دیا ہے۔

قال نسوة فی داری قلن انما لقر
القرآن فتصلی بصلواتک قال
فصلیت بہن ثمان رکعات فا
وترت فکانت سنة الرضی فلم
یمثل شیئاً قال الہیثمی فی مجمع
الزوائد اسناداً حسن

ابن ابی کعب کے اثر کی دوسری سند الضیاء مقدسی المختارۃ میں ابو جعفر راوی
سے وہ ربیع بن انس سے وہ ابو العالیہ وہ ابی بن کعب سے ذکر کرتے ہیں۔

آن عمر ابیہ ان یصلی بالناس فی رمضان فقال ان الناس
یصومون النہار ولا یحسون۔ ان یقرءوا فلو قرأت القرآن
علیہم باللیل فقال یا امیر المؤمنین ہذا شیء لم یکن
فقال قد علمت ولکنہ احسن فصلی بہم عشرين رکعات۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ابی بن کعب کو حکم دیا کہ عوام الناس رمضان میں دن کو تو روزے
رکھتے ہیں لیکن رات قیام۔ یہ قرآن نہ یاد کرنے کے زیادہ قرأت نہیں پڑھتے۔ اگر ہو سکے تو آپ
ان کو تراویح میں قرآن سنائیں۔ ابی بن کعب نے امیر المؤمنین حضرت عمر سے کہا کہ یہ ایک نیا کام
ہے۔ حضرت عمر نے کہا میں بھی جانتا ہوں۔ لیکن یہ صورت حال بہت بہتر ہے۔

چنانچہ ابی بن کعب نے لوگوں کو بیس تراویح پڑھائیں۔ اس اثر کی سند بھی ضعیف ہے
اس اثر میں ابو جعفر راوی جس کا نام عیسیٰ بن ابی عیسیٰ بن ماہان ہے امام ذہبی اس کو
کمزور راویوں میں شمار کرتے ہیں۔ ابوزر عہد کہتے ہیں وہ وہم بہت زیادہ کرتا ہے۔
امام احمد کبھی یس یقویٰ اور کبھی صاحب الخدیث کا لقب دیتے ہیں۔ فلاس
نے سیئ الحفظ اور بعض دوسرے آئمہ نے ثقہ کہا۔ نیز امام ذہبی الکنی میں کہتے ہیں
کہ اس راوی کو تمام علماء مجروح قرار دیتے ہیں۔ جافظ ابن حجر نے تغریب میں یس الحفظ اور حافظ
ابن قیم نے صاحب المناکیر کہا۔ خصوصاً جس روایت میں راوی منفرد رہ جاتا

ہے۔ اس کو قابلِ صحت نہیں سمجھا جاتا۔ جو شخص اس راوی کی احادیث کا بالاستیعاب ملاحظہ کرے گا اسے اس بات میں کچھ شک و شبہ باقی نہ رہے گا کہ یہ راوی ثقہ راویوں کی روایت کی مخالفت کرتا ہے۔ چنانچہ بطور مثال یہ اثر بھی ان آثار سے ہے۔ اس راوی کی مخالفت کی ایک اور مثال اس راوی کی حدیث اسی سند کے ساتھ انسؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صبح کی نیازیں دعائے قنوت پر مداومت کرتے رہے۔ یہاں تک کہ اس دنیا سے رحلت فرما گئے لیکن محققین علماء اس حدیث کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔ اس لئے کہ انسؓ کی صحیح روایت کے مخالف ہے۔ جس میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں منقول ہے کہ آپ صرف اس وقت قنوت فرماتے جب کسی قوم کے متعلق دعا یا بددعا کرنا مقصود ہوتا۔

پس سے بیس تراویح والا اثر حضرت عمرؓ کی صحیح سند والی حدیث کے مخالف ہے جس میں حضرت عمرؓ نے ابی بن کعب کو گیارہ رکعات پڑھانے کا حکم دیا۔ لہذا یہ کیسے باور کیا جاسکتا ہے کہ ابی بن کعب امیر المومنین کے فرمان کی مخالفت کرنے پر آمادہ ہو جائے۔ خصوصاً جبکہ حضرت عمرؓ کا فرمان سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت فعلی اور تقریری کے عین مطابق ہے۔ نیز اس اثر میں ابی بن کعب کا حضرت عمرؓ سے مخاطب ہو کر کہنا کہ جماعت کے ساتھ تراویح کا ادا کرنا اس سے پہلے ثابت نہیں۔ ابی بن کعب کی زبان سے ان الفاظ کا نکلنا اور حضرت عمرؓ کا ان کی موافقت کرنا مستبعد نظر آ رہا ہے جبکہ احادیث صحیحہ سے یہ بات پائیدار ثبوت تک پہنچ چکی ہے۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں تراویح کی جماعت ہوئی۔ پس تسلیم کرنا پڑے گا کہ جب یہ دونوں انسان صحابہ کرام میں بلند منصب کے حامل ہیں تو یقیناً یہ دونوں انسان تراویح کی جماعت میں حاضر ہوئے ہوں گے یا کم از کم ان کو تراویح کی جماعت کا علم تو ضرور ہوگا لیکن اثر میں ان کی طرف منسوب کردہ الفاظ کہ تراویح کی جماعت ایک نیا فعل ہے سخت تعجب انگیز ہے۔ خلاصہ بحث یہ ہے کہ ابی بن کعب کا یہ اثر منکر ہے قابلِ حجت نہیں ہے۔

عبداللہ بن مسعود کا اثر

زید بن وہب بیان کرتے ہیں کہ

عن زید بن وہب کان

لہ نصب الراية (۱۳۲/۲) المجوہر النقی (۲۰۹/۲) زاد المعاد (۹۹/۱) تلخیص الجہیر ص ۹۳

عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ
یصلی بنا فی شہر رمضان ینصرف
وعلیہ لیل قال الا عشاء کان یصلی
عشرین رکعة و یوتر بثلاث۔

عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ رمضان میں
تراویح سے فارغ ہوتے تو ابھی رات باقی ہوتی
اعمش بیان کرتے ہیں کہ آپ ۲۰ رکعات تراویح
اور تین و تیر پڑھاتے تھے۔

مولانا عبد الرحمن مبارک پوری اس اثر کو منقطع قرار دیتے ہیں۔ اسلئے جب کہ اعمش کی ملاقات
عبد اللہ بن مسعود سے نہیں ہے بلکہ اس اثر کو معضل کہنا مناسب ہے۔

اعمش اور عبد اللہ بن مسعود کے درمیان دو راوی ساقط ہیں۔ مسند ابن مسعود
پر گہری نظر رکھنے والا انسان اس بات کو ضرور جانتا ہے۔ البتہ اعمش سے نیچے علامہ عینی کے رواۃ
العبد لا میں ابن نصر سے روایت کردہ طریق کے مطابق صحیح ہیں۔ پس اس اثر کے ضعیف
ہونے کی علت انقطاع یا اعضال ہے۔ اگر علامہ عینی کے اس طریق پر آگاہی حاصل
نہ ہوتی تو ہم اس وہم میں مبتلا تھے کہ اعمش سے نیچے کوئی راوی صحیح نہیں ہے۔ جبکہ ہمارے
سامنے قیام اللیل کا حوالہ تھا۔ جس کی اسانید کو شیخ مقریزی نے حذف و تراکیم بہت سی
حدیثوں کی صحیح کیفیت کو نظروں سے اوجھل کر دیا۔ کاش علامہ مقریزی اختصار کے پیش نظر
اسانید کے حذف کرنے کا کام اگر نہ کرتے تو اس میں اہل علم کو بہت فائدہ ہوتا۔ علامہ طباطبائی اس
اثر کو زید بن وہب کے واسطے سے الجمع کے طریق کے موافق اعمش کے قول
کے بغیر لائے ہیں۔

پس ۸ تراویح سے زیادہ کے آثار جو صحابہ کو ام سے مروی تھے ہم نے ان سب کو نقل کر دیا
ہے۔ نیز سیر حال بحث کے ساتھ یہ بھی ثابت کر دیا ہے کہ یہ تمام آثار کمزور ہیں۔ چنانچہ امام ترمذی
نے بھی ان سب آثار کو ضعیف قرار دیا ہے۔ جس بحث اور جانفشانی کے ساتھ ان آثار کو یکج
تحقیقی انداز میں ذکر کرنے کی سعادت میرے حصہ میں آئی ہے شاید کسی دوسری کتاب کے مؤلف کو
اعزاز نہیں ملا۔ فالحمد للہ الذی بنعمتہ تتم الصالحات۔

۱۔ قیام اللیل ص ۹۱۔ کتاب بیش بہا معلومات کا خزانہ ہے۔ احادیث اور آثار کا مجموعہ
ہے لیکن علامہ مقریزی کے اختصار اور حذف اسانید کی وجہ سے اس کی آفادیت میں کمی واقع ہو گئی
ہے۔ اس کے مرتب مشہور محدث محمد بن نصر روزی ہیں۔ ۱۔ تحفۃ الاحوذی (۲/۷۵)

۲۔ النعمۃ (۵/۳۵) الجمع (۳/۱۷۲)

بیس رکعات تراویح پر اجماع کی حقیقت

کچھ لوگوں کا دعویٰ کرتا کہ صحابہ کا بیس رکعات تراویح پر اجماع ہو چکا ہے ساقط الاعتبار ہے۔ علامہ مبارک پوری اس اجماع کے دعویٰ کو باطل قرار دیتے ہیں۔ اس کی مزید تائید اس بات سے بھی ہوتی ہے کہ اگر اجماع کا دعویٰ صحیح ہوتا تو متاخرین فقہاء اس کی مخالفت نہ کرتے۔ حالانکہ تراویح کے بارے میں آٹھ سے کم اور زیادہ دونوں قسم کے مختلف اقوال پائے جاتے ہیں۔ لہذا صرف کسی کتاب میں اجماع کا ذکر کر دینے سے اجماع ثابت نہیں ہوتا جب اس کی حقیقت معلوم کرنے کے لئے جستجو کی جاتی ہے تو ہم اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ اجماع کے بارے میں اکثر دعویٰ غلط ہیں۔ چنانچہ اس کی وضاحت ذیل کی مثال سے کی جاتی ہے۔

مثال :- بعض لوگ تین رکعات وتر کے بارے میں اجماع کے

مدعی ہیں۔ حالانکہ اکثر صحابہ سے ایک وتر پڑھنا بھی ثابت ہے۔

نواب صدیق حسن خاں مرحوم کا ارشاد

اجماع کے متعلق نواب صدیق حسن خاں رقمطراز ہیں کہ اجماع کے ذکر کرنے میں بہت زیادہ سہل انگاری سے کام لیا گیا ہے جو شخص فقہی مذاہب سے معمولی واقفیت رکھتا ہے۔ وہ جانتا ہے کہ مقلدین اس باطل خیال میں مبتلا ہیں کہ فلاں مذہب کے پیروکار جس مسئلہ پر متفق ہو چکے ہیں ان کا اتفاق اجماع ہے۔ میرے نزدیک اس قسم کا ظن بہت بڑا مفسدہ ہے۔ نتیجتاً معمولی بصیرت رکھنے والا انسان جب دیکھے گا کہ فلاں کام عوام میں رواج پذیر ہے تو اس پر اجماع کی چھاپ لگانے کی کوشش کرے گا۔ اگرچہ اس سے اس غلط کام سے اللہ کی مخلوق کو عظیم خطرات سے دوچار ہونا کیوں نہ پڑے کسی دلیل کی روشنی میں تو اس قسم کا فیصلہ عوام الناس پر ٹھونسا جاسکتا ہے۔ لیکن اکثر و بیشتر دیکھا گیا ہے کہ اجماع کے ادعا میں احتیاط کو ملحوظ خاطر نہیں رکھا جاتا بلکہ

۱۔ العدد (۲۵۷/۵) المجمع (۱۷۲/۳) ۲۔ العدد (۳۵۷/۵) ۳۔ مرقاة المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح (۱۷۵/۲) تحفۃ الاحوذی (۷۶/۲) ۴۔ مقدم السراج الوہاج من کشف مطالب صحیح مسلم بن حجاج (۳/۱)

مذاہب اربعہ شہورہ جس مسئلہ میں متفق رائے رکھتے ہوں اس کو اجماع سے تعبیر کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ متاخرین علماء میں سے خصوصاً امام نووی اور اس کے انداز کے دوسرے علماء اجماع کے ادعاء میں غیر محتاط ہیں۔ صحیح مسلم کی شرح نووی میں اس کی اشد دیکھی جاسکتی ہیں۔ یاد رکھیے علماء اس اجماع کو حجت نہیں مانتے۔ اس لئے کہ آئمہ اربعہ کے مذاہب کے فروغ سے قبل تین زمانوں کو خیر القرون کے نام سے تعبیر کیا گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ آئمہ اربعہ کا دور خیر القرون نہیں ہے۔ نیز آئمہ اربعہ کے عہد میں ان کے علاوہ بھی تو ایسے بے شمار کبار پائے جاتے ہیں جو کہ درجہ اجتہاد پر فائز تھے۔ نیز ان کے دور کے بعد سے لیکر اس دور تک ہر وقت میں شہور اہل علم و فضل اجتہاد و استنباط کی دولت سے بہرہ ور موجود رہے ہیں۔ کوئی بھی انصاف پسند انسان اس حقیقت سے انکار کرنے کی سکت نہیں رکھتا۔ اگرچہ راہ اعتدال اختیار کرنا اور انصاف کی بات کہنا خصوصاً اس دور میں بہت مشکل ہے۔ پس صرف آئمہ اربعہ کے اتفاق کو اجماع قرار دینا ان اہل علم کے ساتھ نا انصافی ہے جو کہ خاص طور پر ان آئمہ کے عہد میں علمی جاہ و جلال رکھتے تھے اور جن کا علمی طنطنہ چار دانگ عالم میں پھیلا ہوا تھا۔ پس اللہ پاک کا فضل و کرم ہو تو انسان راہ صواب پر گامزن ہو کر کامیاب و کامران زندگی بسر کر سکتا ہے اور اخروی سرخروئی سے ہمکنار ہو سکتا ہے۔ واذلیس فلیس۔

علامہ شوکانی کا نقطہ نظر

عموماً بعض تصنیفات میں جب اجماع کی بحث کو دیکھا جاتا ہے تو مطالعہ کرنے والا انسان اس نتیجہ پر پہنچتا ہے کہ جس انسان نے اجماع کو نقل کیا ہے اسے اس مسئلہ میں اختلاف کا علم نہیں ہو سکا۔ ظاہر ہے کہ ناقل کا عدم علم، عدم اختلاف کو ملزم نہیں زیادہ سے زیادہ اس اجماع کو ظن کے ساتھ تعبیر کیا جاسکتا ہے اور ظن کو اجماع کی استناد دلیل اور اس کا مقدمہ قرار دینا صحیح نہیں جب کہ ظن حجت نہیں اور اجماع حجت ہے۔ لہذا ایک فرد کے ظن سے امت محمدیہ کو کسی فعل کا پابند کیسے بنایا جاسکتا ہے۔ پس اس شخص کے ادعا کو یوں سمجھا جائے گا جب کوئی انسان کسی مسئلہ میں اعتراف کرتا ہے کہ مجھے اس مسئلہ میں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ سے کوئی رہنمائی نہیں مل سکی ہے تو اس کے قول کو بلا حجت تسلیم نہیں کیا جائے گا۔ اسی طرح اجماع کے متعلق بلند بانگ کھوکھلے دعووں کو کیسے تسلیم کیا جاسکتا ہے کسی بھی عقلمند انسان سے

یہ اُمید رکھنا عبث ہے کہ وہ ظنی باتوں کو حجت تسلیم کرے گا۔ چہ جائیکہ کتاب و سنت کا علم رکھنے والا انسان اس بے راہ روی اور بہالت کو خوش آئند قرار دے۔ پس جس اجماع کی بنیاد ظنی قضا پر استوار کی جائے گی اس کے حجت یا عدم حجت کے بارے میں کوئی اختلاف موجود نہیں۔ اس قسم کے اجماع کو ٹھکرانے کے لئے قطعاً پس و پیش سے کام نہیں لینا چاہیے جبکہ جہور اصولیین یہ نظریہ رکھتے ہیں کہ اجماع میں اخبار آحاد کو بھی شرف قبولیت سے نہیں نوازا جائے گا۔ جیسا کہ قاضی نے التقریب میں اور اصام غزالی نے اپنی کتابوں میں اس اصول کو ذکر فرمایا ہے۔ نیز اس مسئلہ کے دلائل میری کتاب حصول العا مول من اصول العا مول میں دیکھے جاسکتے ہیں۔ نیز اس کے دلائل الاقلید اور الطریقۃ المثالی کتابوں میں میرے جید شاگردوں نے ذکر کئے ہیں۔ پس وہ لوگ جو حق کے متلاشی ہیں علمی پیاس کو بجھانے کے لئے کسی چشمہ صافی کی جستجو میں رواں دواں ہیں۔ وہ لوگ ان کتابوں کے علاوہ خصوصاً دلیل الطالب اور حافظ ابن حزم کی لا جواب کتاب احکام الاحکام فی اصول الاحکام جو کہ ۸ جلدوں میں مصر میں زیور طبع سے آراستہ ہو چکی ہے مطالعہ فرمائیں۔ ان کتابوں میں نام نہاد فرضی اجماعوں کی قلعی کھول کر بیان کی گئی ہے۔ کتاب و سنت کے دلائل کی روشنی میں اصول و قواعد کا انضباط و نشیہ انداز میں بیان کیا ہے صرف دعاوی پر اکتفا نہیں ہے۔ پس الاصابہ کے مؤلفین کا ادعا غلط ٹھہرا کہ ماسویٰ حد یق اکبر کے دیگر خلفا راشدین کا ۲۰ رکعات پر استمرار رہا ہے۔ حضرت عثمان کے متعلق ہم بیانِ قبل اعلان کرتے ہیں کہ ان سے ۲۰ رکعات پر استمرار ثابت نہیں البتہ اگر حضرت عمر سے ۲۰ تراویح کا پڑھنا ثابت ہو جائے تو اس کا یہ معنی نہیں کہ وہ ۲۰ رکعات پر استمرار کرتے تھے جب کہ ان سے ۱۱ رکعات کی روایت بالاتفاق صحیح ہے۔

پس ان کا ۲۰ رکعات پر استمرار کرنا اور ۱۱ رکعات پر استمرار نہ کرنا دعویٰ بلا دلیل ہے۔ بلکہ ان کا ۱۱ رکعات پر استمرار کرنا اقرب الی الصواب ہے۔ لہذا اگر ہم یقین کے ساتھ کہیں کہ وہ ۱۱ رکعات پر استمرار کرتے تھے تو ہم اس دعویٰ میں حق بجانب ہوں گے۔ اس لئے کہ صحیح سند کے ساتھ ان سے ۱۱ رکعات پڑھنا ثابت ہے۔

گیارہ رکعات تراویح کا التزام رکھنا اور اسکی دلیل

کسی بھی اصفاف پسند انسان سے یہ بات مخفی نہیں کہ صحابہ کرام سے ۲۰ رکعات تراویح پڑھنا ثابت نہیں۔ چنانچہ حضرت عمرؓ نے بھی ۱۱ رکعات کا حکم دیا اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ۱۱ رکعات تراویح پڑھائی۔ پس ان دلائل کی روشنی میں ہم اس بات کا اعلان کرنے میں حق بجانب ہیں کہ ۱۱ رکعات پر زیادتی جائز نہیں۔ پس ۱۱ رکعات کا التزام ضروری ہے۔ تاکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد پر عمل ہو۔

ارشاد نبوی ہے :-

فانه من يعش منكم من بعدى فبيري اختلافا كثيرا فعليكم بسنتي وسنت الخلفاء الراشدين تسكوا بها وعصوا عليها بالنواحي واياكم ومحدثات الامور فان كل محدثة بدعة وكل بدعة ضلالة ولا زاد في حديث آخر وكل ضلالة في النار۔

تم میں سے جو شخص میرے بعد زندہ رہا اسے شدید اختلاف کا سامنا کرنا ہوگا لہذا (اختلاف میں) میری سنت اور میرے خلفائے راشدین کے طریقہ پر چلنا ہوگا اور مضبوطی کے ساتھ اسی راہ پر گامزن رہنا ہوگا۔ نیز خلاف سنت نئے کاموں کے ایجاد سے احتراز کرنا ہوگا۔ ظاہر ہے کہ دین میں کسی نئے کام کو ثواب سمجھ کر ایجاد کرنا بدعت ہے اور ہر قسم کی بدعات گمراہی کا سرچشمہ ہیں۔ ایک دوسری حدیث میں جو کہ جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے اس میں اضافہ ہے کہ ہر گمراہی کا ٹھکانہ جہنم ہے۔

۱۔ احمد (۱۲۶/۲، ۱۲۷، ۱۲۸) ابوداؤد (۲۶۱/۲) ترمذی

(۳۷۷/۳ - ۳۷۸) ابن ماجہ (۳۱/۱۹) حاکم (۹۴ - ۹۵/۱)

ترمذی، حاکم، ذہبی نے عریاض کی مروی حدیث کو صحیح کہا۔ دوسری حدیث جس میں زائد الفاظ ہیں اس کو نسائی نے ذکر کیا۔ نصائی (۲۳۲/۱) ابونعیم الحلی (۱۸۹/۳) بیہقی فی الاسماء والصفات

(ص ۸۲) ابن تیمیہ نے اس کو صحیح قرار دیا۔ الفتاویٰ (۵۸/۳) زائد جملہ عریاض کی حدیث میں نہیں ہے البتہ جابر کی حدیث میں ہے اور صحیح ہے۔ ۱۲

رکعات تراویح میں اختلاف

رکعات تراویح میں مختلف اقوال پائے جاتے ہیں۔ چنانچہ اس مسئلہ میں ۸ اقوال مشہور ہیں

پہلا قول ۴۱ ، دوسرا قول ۳۶ ، تیسرا قول ۳۲ ، چوتھا قول ۲۸ ، پانچواں قول ۲۴ ، چھٹا قول ۲۰ ، ساتواں قول ۱۶ ، آٹھواں قول ۱۱ کا ہے۔

واضح رہے کہ ان تمام اقوال کو علامہ عینی نے **الحمد** ۵ میں ذکر فرمایا ہے۔ پس اس اختلاف کو (جس میں اُمت مسلمہ مختلف گروہوں میں بٹ گئی ہے) پٹانے کا ایک ہی طریقہ ہے کہ تمام آراء کو بالائے طاق رکھتے ہوئے سنت نبوی کی طرف رجوع کیا جائے۔ ظاہر ہے کہ سنت نبوی ۱۱ رکعات تراویح کو ثابت کر رہی ہے۔ نیز خلفائے راشدین کا عمل بھی سنت نبوی کے مطابق ہے۔

پس ۱۱ رکعات سے زائد پڑھنا سنت نبوی اور سنت خلفائے راشدین کے مخالف ہے۔ پس ہم بحیثیت مسلمان ہونے کے اس بات کے پابند ہیں کہ عبادات میں تحقین عقلی کے پیش نظر بدعات کی راہ اختیار نہ کریں اور شارع علیہ السلام کی اتباع سے انحراف کا راستہ بھی نہ اختیار کریں تفصیلی بحث رسالہ (بدعت) میں ملاحظہ فرمائیں۔

۲۰ رکعات تراویح کے استحسان پر بعض عوام یہ کہتے ہیں کہ ۲۰ رکعات میں ۱۱ رکعات آجاتی ہیں۔ لہذا جو شخص ۲۰ رکعات پڑھتا ہے اس نے ۱۱ رکعات والی حدیث پر عمل کر لیا۔ ان لوگوں کی یہ بات نہایت مضحکہ خیز ہے اور اس قابل نہیں کہ اس کی طرف التفات بھی کیا جائے نیز قرآن شریف کی روشنی میں جب اس بات کا حقیقی جائزہ لیا جاتا ہے تو نہ صرف یہ کہ یہ بات ناقابل فہم ہے بلکہ نہایت فسادہ ہے۔

قرینہ شرعیہ کی پہلی مثال

مجاہد بیان کرتے ہیں کہ ایک آدمی
عبداللہ بن عباس کی خدمت میں حاضر ہو کر کہنے

عن مجاہد قال جاء رجل
الی ابن عباس فقال آتی وصاحب

امہ عینی فی الحمد (۵/۳۵۶-۳۵۷) آخری قول کو امام مالک اور ابو بکر ابن العربی نے اختیار فرمایا لیکن ان سے ۱۱ رکعات سے زائد کا قول بھی مذکور ہے۔

لما كنت في سفر فكنت اثم و كان
صاحبي يقصر فقال له ابن
عباس بل انت الذي كنت
تقصر و صاحبك الذي يتم له

لگا کہ میں اور میرا ایک ساتھی ہم دونوں سفر
میں لکھے تھے۔ چنانچہ میں تو پوری نماز
پڑھتا رہا اور میرا ساتھی قصر کرتا رہا۔

عبداللہ ابن عباس نے اس سے کہا جو پوری
نماز پڑھتا رہا کہ تو پیغمبر علیہ السلام کے حکم میں کوتاہی کرتا رہا اور جو قصر کرتا رہا اس سے کہا
کہ درحقیقت تو صحیح اور پوری نماز پڑھتا رہا۔

پس اس اثر کی روشنی میں آپ بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ عبداللہ بن عباس جیسے فقیہہ النساں
کس بنیاد پر یہ فیصلہ صادر فرما رہے ہیں وہ اس حقیقت کو کیسے فراموش کر سکتے تھے کہ ابتداء
سنت نبوی میں ہی ہر قسم کا کمال موجود ہے۔ اور سنت نبوی کی مخالفت میں ایمان جیسی قیمتی
دولت کا ضیاع ہے۔ اگرچہ اتمام میں زیادہ رکعات پڑھی جا رہی ہیں اور پھر یہی عبداللہ بن
عباس میں جن کے متعلق آپ نے دعا فرمائی کہ اے اللہ عبداللہ بن عباس کو دین کی سمجھ عطا
فرما اور قرآن پاک کی تفسیر کے لئے اس کے دل کو علم کی ضیا پاشیوں سے منور فرما۔
پس جو شخص کم از کم فقیہہ ہونے کا مدعی ہے اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ فقیہہ

امت عبداللہ بن عباس کے قول سے تجاوز و انحراف نہ کرے بلکہ انشراح صدر
کے ساتھ ان کے فرمودات و تشریحات کو اصول کی حیثیت دے۔ لہذا شریعت
کا ملہ مطہرہ جن رکعات کا تعین کرتی ہے اتنی رکعات پڑھنا کمال ہے اور اس سے نائد یا کم رکعات
پڑھنا نقص ہے۔ عین ممکن ہے کہ جو شخص شارع علیہ السلام کے تعین رکعات کے خلاف
عمل پیرا ہو۔ اس پر شارع علیہ السلام کی مخالفت یا کم از کم (وہ سمجھتا ہے کہ شارع علیہ السلام
سے نسیان ہو گیا ہے) نسیان کا الزام لگایا جائے۔ وما كان ربك نسياً۔

قرینہ شرعیہ کی دوسری مثال

ابن المطہر رافضی نے حضرت علی کے عماد و اوصاف کے بیان میں تحریر کیا ہے کہ
وہ دن رات میں ایک ہزار رکعات نفل پڑھا کرتے تھے۔ اس کی ترمید کرتے ہوئے شیخ الاسلام

ابن تیمیہ رحمہ اللہ رقمطراز ہیں کہ ابن المسطہر کا یہ قول حضرت عسلی کی شاخ میں گستاخی کے مترادف ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ تو سنت نبوی کے دلدادہ و شیدائی تھے جبکہ نوافل کی سنو نیت کے بارے میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے کہ تمام رات کا قیام کرنا مکروہ ہے۔ اور پھر آپ کا طرز عمل بھی یہ تھا کہ آپ رات کو ۱۱ یا ۱۳ رکعات نوافل پڑھتے تھے۔ اسی لئے تو عبد اللہ بن عمرو بن عاص سے آپ نے فرمایا کہ تمام رات کا قیام ٹھیک نہیں۔ تیرے جسم اور تیری آنکھوں کا بھی تجھ پر حق ہے۔ نیز نبی صلی اللہ علیہ وسلم تو دن رات میں تقریباً ۴۰ رکعات پڑھیں۔ اور حضرت عسلی آپ کی مخالفت کرتے ہوئے ایک ہزار رکعات پڑھیں ان سے اس مخالفت کا تصور بھی ممکن نہیں جب کہ حضرت عسلی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کو خوب جانتے تھے اور آپ کے طریقہ پر چلنے کو اپنے لئے سعادت سمجھتے تھے۔

نیز دن رات میں ایک ہزار رکعات رکوع سجود کے اعتدال دیگر آداب نماز کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے پڑھنا ممکن نہیں جبکہ حوائج السانیہ کھانے پینے، سونے، قضاء حاجت، مباشرت، گھریلو دیکھ بھال دیگر انتظامات وغیرہ کے لئے ہر آدمی کو دن رات میں تقریباً نصف وقت درکار ہے۔ باقی نصف وقت میں اگر فی گھنٹہ ۸۰ رکعات پڑھی جائیں تو پھر بھی ایک ہزار رکعات پڑھنا ممکن نہیں اور فی گھنٹہ ۸۰ رکعات پڑھنا تب ممکن ہے اگر قیام میں صرف سورۃ الفاتحہ کو پڑھا جائے اور رکوع و سجود وغیرہ میں اعتدال کو ملحوظ نہ رکھا جائے اور بلا اطمینان نماز ادا کی جائے۔ پس ہم حضرت عسلی کو اس سے بلند سمجھتے ہیں کہ وہ منافقین کی طرح جلدی جلدی مرع کے چوگا کھانے کی طرح نماز ادا کرتے ہوں گے جس میں اللہ کا ذکر نہ ہونے کے برابر ہو۔

عنوین گنجی شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ نے حضرت عسلی کی طرف غلط منسوب کردہ بات کو کس بہترین انداز سے باطل قرار دیا ہے۔ حضرت علی کی زرف نگاہی سے یہ توقع رکھنا کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کرتے ہوئے دن رات میں ایک ہزار نوافل پڑھیں گے ان کے حق میں بے ادبی اور ان کی شان میں گستاخی کے مترادف ہے۔

وہ علماء جو گیارہ رکعات تراویح سے زائد کا انکار کرتے ہیں

خلفاء راشدین اور فقہاء صحابہ کرام ۱۱ رکعات تراویح سے زائد کے قائل نہیں ہیں وہ خوب سمجھتے تھے کہ دین اسلام میں بدعات کا دروازہ کھولنا سخت محبوب فعل ہے تو اب ہمارے لئے بھی مناسب نہیں کہ ہم ۱۱ رکعات سے زائد کے جواز کا فتویٰ دیں یا دیکھتے ہم اس رائے میں منفرد نہیں ہیں بلکہ حلیل القدر ائمہ و فقہاء سلف صالحین اس رائے میں ہمارے ساتھ متفق ہیں چند شہادتیں ملاحظہ فرمائیں۔

شہادت نمبر ۱۔ علامہ سیوطی المصباح فی صلوٰۃ التراویح میں امام مالک کے دو اقوال میں سے ایک کو پیش کرتے ہیں کہ ہمیں علامہ جویری نے امام مالک کے متعلق بتایا کہ ان کا قول ہے کہ میرے نزدیک ۱۱ رکعات تراویح محبوب ہیں اس لئے کہ حضرت عمرؓ نے بھی لوگوں کو ۱۱ رکعات تراویح پراکٹھا کیا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تراویح بھی ۱۱ رکعات تھی۔ اور ایک روایت میں ۱۳ رکعات تراویح مع وتر کا ذکر بھی ہے۔ اب میں نہیں جان سکا کہ اتنی زیادہ رکعات کہاں سے آگئی ہیں۔

شہادت نمبر ۲۔ امام ابن العزنی تراویح کے متعلق حضرت عمرؓ سے منقول متعارض روایات نیز عدم تعین رکعات کے قائلین کا تذکرہ کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

لہ المصباح فی صلوٰۃ التراویح (۲/۱۷۷ من الفتاویٰ)

۳ عارضۃ الاحوذی شرح الترمذی (۲/۱۹)۔ سبل السلام (۲/۱۱-۱۲)

فقہا شافعیہ میں کثرت کے ساتھ اس نسبت کے ائمہ موجود ہیں۔ ایک عمر بن احمد جویری ابو احمد شرقی سے روایت کرتے ہیں اور اسی کے ہم نام دوسرے عمر بن احمد بن جویری ابو الحسن خفاف سے روایت کرتے ہیں اور تیسرے وجیہ اور اس کے بھائی زاہر (جس کی کنیت ابو منصور ہے جس کا سن وفات ۲۶۹ ہجری ہے) عمر سے روایت کرتے ہیں ان روایات کو حافظ محمد بن ناصر الدین دمشقی نے توضیح المشتبه صفحہ (۱۶۱/۲/۱۶۲) میں ذکر فرمایا ہے مجھے معلوم نہیں امام سیوطی ان تینوں راویوں میں سے کس راوی کا ارادہ رکھتے ہیں۔ توضیح المشتبه کتاب تین جلدوں پر مشتمل ہے اس کا مخطوطہ مکتبہ طاہریہ دمشق میں موجود ہے۔ استاد یوسف عیش نے بروکلین کی تقلید کرتے ہوئے (بقیہ صفحہ ۸۷)

صحیح بات یہ ہے کہ تراویح ۱۱ رکعات ہے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے گیارہ رکعات تراویح کے ساتھ قیام فرمایا زیادہ رکعات کا اصل ثابت نہیں۔ پس کیوں نہ اس حد کو ملحوظ رکھا جائے جس حد کو عہد نبوی میں ملحوظ رکھا گیا جب کہ آپ کی نماز رمضان غیر رمضان میں ۱۱ رکعات تھی۔ پس آپ کی اقتدا فرض ہے۔

شہادت نمبر ۲۰۔ امام محمد بن اسماعیل صنعانی سیل السلام میں فرماتے ہیں ۲۰ رکعات تراویح بدعت ہے اور کوئی بدعت قابل ستائش نہیں ہوتی بلکہ ہر قسم کی بدعت گمراہی کا مبدع ہوتی ہے۔ بدعت کے متعلقات پر تحقیقی بحث رسالہ بدعت میں پیش کی جائے گی انشاء اللہ۔ البتہ مقام کی مناسبت کا تقاضا ہے کہ عبد اللہ بن عمر کا قول پیش کیا جائے تاکہ مسئلہ کی تشریح میں کسی قسم کا کوئی اشتباہ باقی نہ رہے اور جو لوگ ہمیں صحابہ کرام کا دشمن سمجھتے ہیں۔ ان پر اصل حقیقت منکشف ہو جائے کہ ان کا ہمیں صحابہ کرام کا مخالف کہنا ہم پر اتہام ہے۔ درحقیقت صحابہ کرام کے مخالف وہ لوگ ہیں جو ان کے اقوال و افعال کے خلاف ۱۱ رکعات سے زائد رکعات کا التزام کرتے ہیں حالانکہ صحابہ کرام سے ۱۱ رکعات سے زائد رکعات کا پڑھنا صحیح سند کے ساتھ ثابت نہیں اور ہم پر یہ التزام عائد کرنا کہ گیارہ رکعات سے زیادہ کے عدم جواز میں ہم منفرد ہیں۔ مذکورہ بالا شہادتوں کی روشنی میں ان کی بات کی عدم صحت واضح ہو رہی ہے۔ پس جو لوگ سنت نبوی کے خلاف گیارہ رکعات سے زائد رکعات پر التزام کے ساتھ استمرار کر رہے ہیں ہم ان کے مقابلہ میں غلط زبان استعمال کرنے سے گریز کر رہے ہیں۔ ہمارا مقصد و نشا صرف یہ ہے کہ سنت نبوی کا احیا کیا جائے اور عہد نبوی کے تعامل کو عام کیا جائے تاکہ عوام الناس کو جہن و ضلالت کے راہوں سے ہٹا کر رشد و ہدایت کے راہوں پر چلایا جائے۔ عبد اللہ بن عمر کا ارشاد ہے ہر قسم کی بدعت گمراہی ہے خواہ لوگ اسے اچھا کیوں نہ سمجھتے ہوں۔

(بقیہ حاشیہ) اس کتاب کو مکتبہ ظاہریہ کی فہرست قسم التاریخ میں حافظ ابن حجر عسقلانی کی تحریر قرار دیا ہے ان کا یہ کہنا بالکل غلط ہے میرے پاس اس کے غلط ہونیکے دلائل ہیں بشکاک ذکر میں تھے (مسائل ابی جعفر محمد بن عثمان بن ابی شیبہ شیوخ) پر تعلیق کے ضمن میں کیلے ہیں اور یہ رسالہ ان دلائل کے ذکر کا متحمل نہیں ہے۔

چند شبہات اور بے بنیاد باتیں

خیال رہے کہ ہم گیارہ رکعات تراویح کے استمرار پر اس لئے زور دے رہے ہیں کہ گیارہ رکعات تراویح سنت نبوی ہے اور اس سے زائد تراویح پڑھنا سنت نبوی کی مخالفت اور اس سے اعراض کرنے کے مترادف ہے۔ لہذا ہم ان لوگوں کو بدعتی نہیں کہتے جو گیارہ رکعات تراویح سے زیادہ پڑھتے ہیں۔ جبکہ کسی نفسانی خواہش کی اتباع کرتے ہوئے ایسا نہیں کرتے ظاہر ہے کہ گیارہ رکعات تراویح کے بارے میں علماء کے اقوال موجود ہیں۔ پس ہماری طرف اس بات کو منسوب کرنا کہ ہم ان مسلمانوں کو بدعتی کہتے ہیں ہم پر ناجائز زبان طعن دراز کرنا اور ہمارے خلاف بے بنیاد جھوٹا پروپیگنڈا ہے حاشا ہم عن ذالک۔

بلکہ ہم سمجھتے ہیں کہ یہ لوگ عند اللہ اجر و ثواب کے مستحق ہوں گے جبکہ یہ لوگ اس بات میں کوشاں رہتے ہیں کہ کتاب و سنت کی رہنمائی میں چلا جائے اور جو قول کتاب و سنت کے خلاف ہو اس پر کتاب و سنت کو ترجیح دی جائے۔ چنانچہ امام شافعی فرماتے ہیں۔

اس چیز پر تمام مسلمانوں کا اجماع ہے کہ جس شخص کے سامنے سنت نبوی کا راستہ واضح شکل میں موجود ہے اس کیلئے بالکل جائز نہیں کہ وہ کسی کے قول کے مقابلہ میں سنت رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ترک کرے۔

اجمع المسلمون علی ان من استبان لذ سنة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يخل له ان يدعها لقول احد۔

پس کسی شخص کے ذہن میں یہ خیال نہیں پیدا ہونا چاہیے کہ اگر ہم سنت رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے مقابلہ میں ائمہ کے اقوال کی پرواہ نہیں کرتے تو ہم اپنے آپ کو ائمہ سے بلند و بالا سمجھتے ہیں اور ان کے علم و فضل، تقویٰ و دیانتداری کو بیچ کر داتے ہیں ہرگز نہیں کلام کلا بلکہ ہم تو اس بات پر یقین رکھتے ہیں کہ ائمہ رضوان اللہ علیہم اجمعین خصوصاً ائمہ اربعہ اپنے تلامذہ سے علم و فضل میں فائق تھے۔ اس کے باوجود ہم دیکھتے ہیں کہ تلامذہ نے اپنے ائمہ اساتذہ کی اکثر مسائل میں مخالفت کی ہے۔ علیٰ ہذا القیاس ہر متاخر فقیہ عالم دین اپنے سے متقدم

۱۔ صفتہ صلوٰۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم للشیخ محمد ناصر الدین الالبانی

عالم کی مخالفت کرتا چلا آیا ہے۔ اور جب تک محققین علماء موجود ہیں یہ سلسلہ یونہی چلتا رہے گا۔
 بایں ہمہ ان کی مخالفت کا کبھی بھی یہ معنی نہیں لیا گیا کہ وہ اپنے آپ کو ان سے افضل سمجھتے ہیں۔
 لہذا ہمارے متعلق یہ تصور کیسے کیا جاسکتا ہے کہ ہم اپنے آپ کو ان سے افضل سمجھتے ہیں جبکہ ہم
 ان کے مقابلہ میں اپنی علمی بے بضاعتی و بے مائیگی کے معترف ہیں۔ صرف ان کے اقوال کی مخالفت
 سے یہ نتیجہ اخذ کر لینا درست نہیں۔

حقیقت تو یہ ہے کہ ہماری نسبت ان فقہاء ائمہ کو اہل کے مقابلہ میں وہی ہے جس کا تذکرہ
 امام عاصم بن یوسف سے منقول ہے۔ (خیال رہے کہ امام عاصم بن یوسف، امام محمد کے شاگرد
 اور امام ابو یوسف کے رفیق ہیں) ان سے پوچھا گیا کہ آپ کیوں اس شذوذ کے ساتھ امام ابو حنیفہ
 کی مخالفت کرتے ہو۔ انہوں نے جواباً کہا کہ جو علم انہیں عیسٰی آیا وہ ہمیں نہ مل سکا۔ نیز جس
 فہم کے ساتھ بحر علم میں وہ غوطہ زن ہوئے ہم تشنگان تہی دامن ساحل سے آگے قدم نہ رکھ
 سکے۔ اس لئے کہ ہمارا فہم کوتاہ ہے۔ لہذا جب تک ہم ان کے قول کو نہ سمجھ سکیں ہم ان کے
 قول کے مطابق فتویٰ نہیں دے سکتے۔

در اصل امام عاصم کا استدلال امام ابو حنیفہ کے ایک قول سے ماخوذ ہے۔ وہ فرماتے
 ہیں کسی شخص کو اس بات کی اجازت نہیں دی جاسکتی کہ وہ ہمارے قول کے مطابق عمل کرے۔
 جب تک کہ اسے یہ معلوم نہ ہو کہ ہمارے قول کا ماخذ کیا ہے۔ پس اس قول کی روشنی میں امام
 عاصم کو امام ابو حنیفہ کا تتبع ہی سمجھا جائے گا۔ اگرچہ مسائل میں باہم مختلف آراء کیوں نہ رکھتے ہوں۔ نیز
 ہم اللہ پاک کی رحمت کی وسعتوں سے بعید نہیں سمجھتے کہ ائمہ اربعہ کے بعد ان کے مقام کا کوئی
 امام نہیں آسکتا۔ بلکہ اللہ پاک کی بے پایاں فضل و رحمت کا تقاضا ہے کہ ہر دور میں ایک سے
 ایک پڑھ کر ہو۔ جب کہ تمام علماء اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ بعض دفعہ مفضول میں وہ خوبیاں
 اجاگر نظر آتی ہیں جو کہ فاضل میں اس قدر کی نہیں ہوتیں۔ ارشاد نبوی ہے :-

امتی کا لمطر لا یدری الخیر فی اولہ ام فی اخرہ۔
 میری امت کی مثال بارش کی ہے کیا علم
 کہ بھلائی اول میں ہے یا آخر میں۔

۱۔ ترمذی (۳۰/۴) ترمذی نے حدیث کو حسن کہا۔ (عقلمی ص ۱۱۰-۱۱۱) دیگر کتابوں میں
 بھی مختلف اسانید کے ساتھ مروی ہے۔

گیارہ رکعات سے کم کیسا تم بھی قیام جائز ہے

سوال :- اگر گیارہ رکعات سے زیادہ منصوص نہیں تو گیارہ رکعات سے کم کا بھی ثبوت نہیں

پس گیارہ رکعات سے کم کے حوازی پر کونسی حدیث وال ہے ؟

جواب :- کچھ شبہ نہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے گیارہ رکعات کا حکم دیا ہے لیکن آپ کے فعل و قول سے گیارہ رکعات سے کم کا بھی ثبوت ملتا ہے (فعل نبوی)

قال عبد الله بن ابي قيس

قلت لعائشة رضي الله عنها بكم
كان رسول الله صلى الله عليه وسلم
يوثر قالت كان يوثر باربع و
ثلاث وست وثلاث وعشر و
ثلاث وسم يكن يوثر بالقص
من سبع ولا يكثر من ثلاث
عشرة

عبد اللہ بن ابی قیس بیان کرتے ہیں کہ
میں نے حضرت عائشہ سے پوچھا کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کتنے وتر پڑھا کرتے تھے
حضرت عائشہ نے کہا آپ ۹، ۱۲، ۱۳ وتر
پڑھتے۔ البتہ سات سے کم اور تیرہ سے
زیادہ نہ پڑھتے۔

معلوم ہوا کہ حضرت عائشہ سے جس حدیث میں یہ وارد ہے کہ آپ تین وتر پڑھا کرتے
تھے۔ اس کا مطلب یہ بھی ہے کہ تین سے پہلے چار رکعات پڑھتے یعنی آپ کے وتر سات ہوتے
نیز طحاوی میں صحیح سند کے ساتھ حضرت عائشہ سے مروی ہے کہ آپ سات، پانچ وتر پڑھتے
اس حدیث میں تین وتر کو بتیراء کے لفظ سے تعبیر کیا گیا ہے جس کا معنی بے برکت ہے۔ چنانچہ علامہ
طحاوی اس حدیث کو بیان فرمانے کے بعد لکھتے ہیں کہ میں تین وتر پڑھنے کو مکروہ جانتا ہوں۔ اگر
تین سے پہلے نوافل موجود نہیں۔ لہذا احناف کا حضرت عائشہ کی ایک دوسری حدیث سے
استدلال کرنا (کہ وتر کم از کم تین رکعات ہیں) درست نہیں اس لئے کہ حدیث کی صحت ثابت نہیں البتہ
تین رکعات وتر پر ابو ایوب کی حدیث سے استدلال کرنا صحیح ہے۔ لیکن احناف اس حدیث سے

ابو داؤد (۲۱۲/۱) طحاوی فی شرح معانی الآثار (۱۶۸/۱) احمد (۱۴۹/۶)

بسند جید و صحیحہ الحافظ العراقي فی تخریج الایماء (۵۷۳ من نسختی)

استدلال کرنے سے یہ کہتے ہیں جب کہ اس حدیث میں ان کے مذہب کے خلاف ایک رکعت وتر کے جواز کی صراحت موجود ہے۔

قول نبوی

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم
لو تحقق من شاء فلیوتر بخمس
ومن شاء فلیوتر بثلاث ومن
شاء فلیوتر بواحد لے

رسول اللہ صلی علیہ وسلم سے مروی ہے کہ وتر نماز ثابت ہے لہذا پانچ تین ایک وتر پڑھ سکتے ہو۔ معلوم ہوا کہ وتر ایک رکعت پڑھنا بھی درست ہے۔

چنانچہ سلف صالحین کا عمل بھی اس کی شہادت دیتا ہے۔ نیز صحابہ کرام سے بھی منقول ہے کہ وہ ایک رکعت وتر پڑھا کرتے تھے۔ وتر ایک رکعت سے پہلے نفل نہیں پڑھتے تھے۔ سائب بن یزید سے مروی ہے کہ حضرت عثمان نے ایک رات صرف ایک رکعت وتر میں قرآن پاک ختم کیا متغازی میں حضرت سعد کا ایک رکعت وتر پڑھنا مذکور ہے۔ مناقب کے ابواب میں حضرت معاویہ کا ایک رکعت وتر پڑھنا ثابت ہے۔ نیز عبداللہ بن عباس نے ایک رکعت وتر کو درست قرار دیا ہے معلوم ہوا کہ احناف کا دعویٰ کرنا کہ تین رکعات وتر پر اجماع ہو چکا ہے درست نہیں۔ اسی لئے عافز ابن حجر نے اس کا رد کیا ہے۔ دارقطنی کی روایت جس میں ایک رکعت وتر کا جواز ملتا ہے اس کو ثقفی راویوں نے مرفوع بیان کیا ہے۔ بیہقی کا اس روایت کو موقوف کہنا بلاوجہ نظر آرہا ہے۔ البتہ یہ روایت کہ تم تین رکعات وتر اس ہیئت سے پڑھو کہ مغرب کی نماز کے ساتھ مشابہت ہو جائے پانچ سات نو گیارہ یا زیادہ بھی پڑھو یہ روایت (اس لفظ کے ساتھ کہ زیادہ بھی پڑھو) منکر ہے۔ حاکم اگرچہ متسائل ہے لیکن انہوں نے بھی اس روایت کو غیر صحیح قرار دیا ہے اور ان کا اس روایت کو غیر صحیح کہنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ اس لئے کہ طاہر راوی مجہول الذات ہے اس کے حالات مطبوعہ مخطوطہ کتب کی چھان بین کے باوجود نہیں مل سکے۔ یہ روایت طحاوی میں موقوف لے طحاوی (۱/۱۷۳) دارقطنی (ص ۱۸۲) حاکم (۱/۱۷۲) بیہقی (۳/۲۷) من حدیث ابی ایوب الانصاری مرفوعاً وقال الحاکم وصحیح علی شرط الشیخین وواقفہ الذہبی والمتووی فی المجموع (۲/۱۷۲-۱۷۳) وصحیح ابن حبان ایضاً کما فی الفقہ (۲/۳۸۶) لے ابن نصر (۱۱۵-۱۱۶) حاکم (۱/۳۰۲) بیہقی (۳/۳۱) من طریق طاہر من عمرو بن ربیع بسندہ عن یزید بن ابی حذیب عن عمار بن مالک عن ابی ہریرۃ مرفوعاً

شکل میں موجود ہے۔ لیکن گیارہ رکعات سے زیادہ پڑھو کے الفاظ موجود نہیں ہیں۔ طحاوی، دارقطنی میں یہ روایت ایک دوسری سند کے ساتھ مرفوعاً ابوالیوب سے مذکور ہے۔ لیکن اس میں یہ یادنی موجود نہیں۔ اگرچہ اس کی سند صحیح ہے لیکن حدیث کا یہ جملہ منکر ہے۔ حاکم نے اس روایت کو صحیح علی شرط الشیخین قرار دیا ہے۔ امام ذہبی بھی ان کے موافقین میں سے ہیں۔ اگرچہ یہ روایت ابوالیوب کی روایت کے مخالف ہے جس میں تین رکعات وتر پڑھنے کی اجازت ہے۔ لیکن درحقیقت تعارض نہیں ہے۔ چنانچہ اس پر مزید بحث ساتویں فصل میں ناظرین کی خدمت میں پیش کی جا رہی ہے البتہ احناف کا اذعان کہ مسلمانوں کا تین رکعات وتر پورا جماع ہو چکا ہے بے بنیاد ہے۔ حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں اس کا رد کیا ہے۔ (فتح الباری (۲/۳۸۵) نصب الراية (۲/۱۲۲)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رات کی نماز اور وتر

کن کیفیات کے ساتھ ادا فرماتے رہے؟

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی رات اور وتر کی نماز کی کیفیات مختلف نوعیتوں کی حامل ہیں۔ بالاستنباط ان تمام کیفیات کا ذکر کسی کتاب میں موجود نہیں تھا۔ پس میں نے ضروری سمجھا کہ آپ کے مسنون طریقہ کو واضح کیا جائے تاکہ آپ کی اتباع کرنے والے لوگوں کے سامنے ایک نقشہ منظر پیش ہو جائے ہم نے محض ثواب کی خاطر خدا داد صلاحیتوں کو اس جانب متوجہ کیا ہے۔ وفقنا اللہ تبارک و تعالیٰ للاتباع واجتناب ما حذرنا عن الابتداع

پہلی کیفیت :- ۱۳ رکعات پڑھتے پہلی دونوں رکعتیں ہلکی پڑھتے۔ چند

احادیث ملاحظہ فرمائیں۔

پہلی حدیث :- قال زید بن خالد الجہنی انہ قال لارمقن صلوة رسول اللہ علیہ وسلم اللیلۃ فصلی رکعتین خفیفین ثم صلی رکعتین طویلین طویلین ثم صلی رکعتین وہما دون اللتین قبلہما

زید بن خالد الجہنی بیان کرتے ہیں کہ میں نے ایک رات نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز ادا فرماتے ہوئے دیکھا۔ چنانچہ آپ نے پہلی دو رکعتیں تحقیق کے ساتھ پھر دو رکعتیں بہت زیادہ مبالغہ آمیز طوالت کے ساتھ پھر دو رکعتیں اس سے کم پھر دو رکعتیں اس سے کم پھر دو رکعتیں

اس سے کم پھر وتر پڑھے۔ پس اس انداز سے آپ نے ۱۳ رکعات نوافل پڑھے

ثم صلی رکعتین وھما دون
اللتین قبلہما ثم صلی رکعتین
وھما دون اللتین قبلہما ثم اوتر
فذلک ثلاث عشرة رکعة -

(مسلم - ابو عوانہ)

دوسری حدیث :- قال

ابن عباس بت عند رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم لیلة وهو عند میمونة
فقام حتی ذهب ثلث اللیل اوانصفہ
استیظف فقام الی شئ فیہ ماء
فتوضا وتوضأت معہ ثم قام
فقمّت الی جنبہ علی یسارہ فجعلنی
من یمینہ ثم وضع یدہ علی راسی
کان یمش اذنی کان یوقظنی فصلى
رکعتین خفیفَتین قد قرء فیہما
بام القرآن فی کل رکعتی ثم سلم
ثم صلی احدى عشرة رکعة بالوتر
ثم قام فاتا لا بلال فقال الصلواة
یا رسول اللہ فقام فرکع رکعتین
ثم صلی بالناس -

عبداللہ بن عباس بیان کرتے ہیں کہ
میں ایک رات میمونہ کے گھر میں آپ کے
پاس رہا۔ چنانچہ (راوی کو شک ہے)
آپ رات کے تیسرے حصے یا نصف
گزرنے کے بعد بستر سے اٹھے۔
پانی کے مشکیزے سے آپ نے
اور میں نے وضو کیا۔ پھر آپ نماز کے
لئے کھڑے ہوئے۔ میں آپ کے
بائیں جانب کھڑا ہوا۔ لیکن آپ نے مجھے
دائیں جانب دھکیل دیا۔ پھر اپنے ہاتھ
کو میرے سر پر پھیرتے ہوئے کان پر کھڑکھڑا کر
مجھے بیدار کرتے رہے۔ چنانچہ آپ
نے دو رکعتیں تخفیف کے ساتھ پڑھیں
جن میں آپ نے سورہ فاتحہ تلاوت فرمائی۔
سلام پھر آپ نوافل پڑھتے رہے۔

یہاں تک کہ آپ نے وتر سمیت گیارہ رکعتیں پڑھیں پھر آپ سو گئے۔ بعد ازاں بلال آپ کی خدمت
میں حاضر ہو کر اطلاع دیتا ہے یا رسول اللہ نماز کا وقت ہو گیا ہے۔ آپ اسی طرح کھڑے ہو کر دو رکعت

۱۔ ابو داؤد (۲۱۵/۱) و عنہ ابو عوانہ فی صحیحہ (۳۱۸/۲) حافظ ابن القیم اس حدیث
پر مطلع نہیں ہو سکے جب کہ وہ زاد المعاد (۱۲۱/۱) میں رقمطراز ہیں کہ عبداللہ بن عباس نے حضرت
عائشہ کی روایت کی طرح وہ بھی رکعتوں کا ذکر نہیں فرمایا۔

ادا فرماتے ہیں پھر لوگوں کو فجر کی نماز پڑھاتے ہیں۔

تیسری حدیث :- قالت

عائشة كان رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا قام من الليل افتتح صلاته بركتين خفيفتين ثم صلى ثمان ركعات ثم اوتر وفي لفظ كان يصلي العشاء ثم يتجوز بركتين وقد عد له سواك وطهور فيبعث الله لما شاء ان يبعث فيشوك ويتوضأ ثم يصلي ركعتين ثم يقوم فيصلي ثمان ركعات يسوي بينهما في القراءة ثم يوتر بالتاسعة فلما اسد رسول الله صلى الله عليه وسلم واخذ له اللحم جعل تلك الثمان ستاً ثم يوتر بالسابعة ثم يصلي ركعتين وهو جالس يقرأ فيهما بقل يا ايها الكفرون واذا زلزلت

حضرت عائشہ بیان فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نیند سے بیدار ہونے کے بعد دو خفیف رکعتیں ادا فرماتے۔ پھر ۸ رکعات اور وتر پڑھتے بعض روایات میں یوں مروی ہے کہ آپ عشاء کی نماز کے بعد دو ہلکی رکعتیں ادا کرتے چنانچہ آپ کی خواب گاہ کے نزدیک آپ کیلئے وضو کا پانی اور مسواک رکھی ہوتی تھی چنانچہ اللہ پاک جب آپ کو بیدار کرتے آپ اٹھ کر مسواک استعمال کرتے۔ وضو فرما کر دو رکعتیں پڑھتے۔ بعد ازاں ۸ رکعات پڑھتے۔ ان سب میں قرأت مساوی ہوتی تھی پھر نویں رکعت وتر پڑھتے۔ لیکن جب آپ بوڑھے ہو گئے اور آپ کا گوشت ڈھیللا ہو گیا تو بجائے ۸ رکعات کے ۶ رکعات

پڑھتے اور ساتویں رکعت وتر پڑھتے۔ بعد ازاں بیٹھ کر دو رکعات پڑھتے۔ ان دونوں رکعتوں میں قل یا ایہا الکفرون اور اذا زلزلت تلاوت فرماتے۔ طحاوی کی اس روایت میں رکعات کی تعداد صراحتاً ۱۳ ہے۔ پس معلوم ہوا کہ اس سے پہلی حدیث میں وتر کی رکعات کی تعداد تین ہے۔ اگرچہ بظاہر اس میں تعین کا ذکر نہیں ہے۔ نیز الفاظ پر غور و فکر کرنے کے بعد ہم اس نتیجہ پر پہنچ رہے ہیں کہ حضرت عائشہ نے عشاء کی نماز کے

۱۔ طحاوی (۱/۱۶۵) باللفظین واسنادھا صحیح والشرط الاول من اللفظ

الاول اخرجہ مسلم (۱/۱۸۲) والیو عوانہ (۲/۳۰۲) وکلہم رودا من طریق

الحسن الی معنیہا لکن اخرجہ النسائی (۱/۲۵۰) و احمد (۴/۱۶۸) من طریق مصرحاً

بالتحد باللفظ الثانی نحو

بعد دو خفیف رکعتوں کا ذکر کیا ہے۔ لیکن عشاء کے بعد کی دو سنتوں کا ذکر نہیں کیا تو ان دو خفیف رکعتوں سے مراد عشا کی نماز کے بعد دو رکعتیں عشا کی سنتیں ہیں۔

دوسری کیفیت: ۱۳ رکعات میں ۸ رکعات، ہر دو رکعات پر سلام پھیرتے۔ بعد ازاں ۵ رکعات وتر پڑھتے۔ آخر میں سلام پھیرتے۔ چنانچہ حضرت عائشہ کی حدیث سے یہ کیفیت معلوم ہو رہی ہے۔

کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیدار ہونے کے بعد مسواک اور وضو فرماتے پھر ۸ رکعات دو دو کی صورت میں پڑھتے۔ بعد ازاں ۵ رکعات وتر۔ آخر میں سلام کے ساتھ پڑھتے اور فجر کی نماز کے بعد دو ہلکی رکعتیں پڑھتے۔ اس روایت کی شاہد عبد اللہ بن عباس سے مروی حدیث

کان صلی اللہ علیہ وسلم یوقد فاذا سقیظ تسوکت ثم توضع اثم صلی ثمان رکعات یجلس فی کل رکعتین فیسلم ثم یوتر بخمس رکعات لا یجلس الا فی الخامسة ولا یسلم الا فی الخامسة فاذا اذن المؤذن قام فصلى رکعتین خفیفین

ابوداؤد بیہقی میں صحیح سند کے ساتھ موجود ہے۔ پس اس حدیث معلوم ہوا کہ فجر کی نماز ۱۳ رکعات پر مشتمل تھی جن میں دو رکعتیں فجر کی سنتیں شمار کی گئی ہیں۔ اس روایت اور حضرت عائشہ کی دوسری روایت جس میں گیارہ رکعات کا ذکر ہے میں بظاہر تناقض ہے۔ لیکن ان کے درمیان تطبیق کی توجیہ کا ذکر پہلے آچکا ہے۔

تیسری کیفیت: گیارہ رکعات پڑھتے ہر دو رکعات پر سلام پھیرتے، ایک رکعت وتر پڑھتے۔ حضرت عائشہ بیان کرتی ہیں۔

۱۔ احمد (۱۲۳/۶) و سند صحیح علی شرط الشیخین۔ قد اخرجہ

مسلم (۱۶۶/۲) و ابو عوانہ (۳۲۵/۲) و ابو داؤد (۲۱۰/۱) و الترمذی (۲۲۱/۲) و صحیح الدارمی (۳۴۱/۱) و ابن نصر (ص۔ ۱۲۰-۱۲۱) و الیہقی (۲۷/۳) و ابن حزم فی المحلی (۴۲/۳) ان محدثین نے مختصراً بیان کیا۔ ان کی روایت میں ہر رکعت پر سلام پھیرنے کا ذکر نہیں ہے۔ دی سند الشافعی (۱۰۹/۱) و الطیامی (۱۲۰/۱) و الحاکم (۳۰۵/۱) صرف پانچ رکعات وتر کا ذکر ہے۔ ۲۔ ابو داؤد (۲۱۳/۱) بیہقی (۲۹/۳) سند صحیح ہے۔

کان صلی اللہ علیہ وسلم
یصلی فیما بین ان یفرغ من صلوٰۃ
العشاء وہی التی یدعو الناس العتمۃ
الی الفجر احدی عشرۃ رکعتا یسلم
بین کل رکعتین ویوتر بواحدۃ
وبیکت فی سجود لا قدس ما یقرء
احدکم خمین ایتہ قبل ان یرفع
راسہ فاذا سکت المؤذن فی صلوٰۃ
الفجر وتین لہ الفجر وجاء المؤذن
قام فرکم رکعتین خفیفَتین ثم
انطج مع علی شقہ الایمن حتی
یاتیہ المؤذن للاقامۃ

کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم عشاء اور فجر
کی نماز کے درمیان گیارہ رکعات پڑھتے
ہر دو رکعات پر سلام پھیرتے۔ ایک
رکعت وتر پڑھتے۔ اس کے بعد پچاس
آیات پڑھنے کے بعد در سجدہ میں پڑے
رہتے۔ فجر کی اذان کے بعد دو ہلکی
رکعتیں پڑھتے۔ دائیں پہلو پر لیٹ
جاتے۔ اس کے بعد مؤذن اقامت
کی اجازت کے لئے آپ کے پاس آیا
معلوم ہوا کہ فجر کی سنت اور فرض کے
درمیان دائیں جانب لیٹنا مسنون ہے
لیکن صحابہ کرام سے منقول نہیں کہ وہ مسجد

میں سنتوں کے بعد لیٹتے ہوں۔ بلکہ بعض صحابہ سے انکار بھی منقول ہے لہذا اس کو گھر کی
سنت سمجھا جائے گا جیسا کہ آپ کا یہی طرز عمل تھا۔
اس حدیث کی شاہد عبداللہ بن عمر کی حدیث ہے۔

ان رجلاً سأل النبی صلی اللہ علیہ
وسلم عن صلوٰۃ اللیل مثنی مثنی
فاذا خشی احدکم الصبح صلی رکعتا
توتر لہ ما قد صلی

کہ ایک آدمی نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم
سے رات کی نماز کے بارے میں سوال کیا
آپ نے فرمایا رات کی نماز دو رکعت ہے
جب تم میں سے کوئی شخص صبح صادق کے

۱۔ مسلم (۱۵۵/۲) ابو عوانہ (۳۲۶/۲) ابوداؤد (۲۰۹/۱) الطحاوی (۱۶۶/۱) احمد (۲۱۵/۲) ۲۲۸-
واخرجہما الاولان من حدیث ابن عمر الضاء ابو عوانہ (۳۱۵/۲) من حدیث ابن عباس
۲۔ فجر کی دو رکعت سنت کے بعد دائیں کروٹ پر لیٹنا مستحب ہے۔ اور گھر میں سنت ادا کر نہوائے کے ساتھ خاص نہیں
ترذی میں صحیح سند کیسے عا روایت مروی ہے۔ (مترجم) ۵۳ مالک (۱۲۲/۱) بخاری (۳۸۲/۲) ۳۸۵-
مسلم (۱۴۲/۲) ابو عوانہ (۳۳۰/۲) ۳۳۱-

طلوع کا خطرہ محسوس کرے تو ایک رکعت وتر کے ساتھ نماز کو وتر بنا لے۔
 اس حدیث میں وارد ہے کہ عبداللہ بن عمرؓ سے پوچھا گیا کہ دو رکعتوں کا مطلب کیا ہے
 کہنے لگے کہ ہر دو رکعت پر سلام پھیرا جائے۔ موطا امام مالک اور بخاری کے سیاق میں ہے
 کہ عبداللہ بن عمرؓ تین وتر کو اس طرح پڑھتے تھے کہ دو رکعت پر سلام پھیرتے پھر ایک رکعت
 پڑھتے اور اپنی کسی ضرورت کا تذکرہ فرماتے۔ عبداللہ بن عمرؓ کی طرف سے یہ تشریح مسند
 احمد میں مرفوعاً مذکور ہے۔ لیکن اس کی سند میں عبدالعزیز بن ابی رواد، جو اگرچہ صدوق ہے
 لیکن بسا اوقات وہم کے عارضہ میں مبتلا ہو جاتا ہے۔ پس خط یہ ہے کہ کہیں
 اس نے عبداللہ بن عمرؓ کی اپنی تشریح کو مرفوع حدیث نہ بنا دیا ہو۔

چوتھی کیفیت :- گیارہ رکعات پڑھتے ہر چار رکعات ایک سلام کے
 ساتھ پھر تین وتر پڑھتے۔ چنانچہ اس مضمون کی حدیث پہلے بیان ہو چکی ہے۔ بظاہر
 حدیث سے یہ بات مترشح ہو رہی ہے کہ چار رکعات میں ہر دو رکعات کے بعد قعود
 فرماتے۔ نیز تین رکعات وتر میں بھی دو رکعت پر تشهد بیٹھتے۔ جیسا کہ اس بات کو
 امام نووی نے صراحتاً تحریر کیا ہے۔ نیز حضرت عائشہؓ سے بھی بعض صریح احادیث میں
 مروی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم تین رکعت وتر میں دو رکعت کے بعد تشهد بیٹھتے اور
 سلام نہیں پھیرتے تھے۔ لیکن اس روایت کے تمام طرق معلول ہیں۔ چنانچہ امام محمد
 بن نصر مروزی، بیہقی اور نووی نے ان کو معلول قرار دیا ہے۔ پس تین رکعات وتر میں دو
 رکعات پر بیٹھنا اور سلام نہ پھیرنا اس معلول روایت سے ثابت ہے۔ اس فصل کے آخر میں اس
 کی مخالف حدیث کا ذکر کیا جائے گا۔

پانچویں کیفیت :- گیارہ رکعات پڑھتے، آٹھ رکعات ایک سلام کے
 ساتھ پڑھتے۔ آٹھویں رکعت پر تشهد بیٹھتے۔ دو در شریف اور دیگر ادعیہ ماثورہ پڑھتے پھر
 کھڑے ہو کر ایک رکعت وتر پڑھ کر سلام پھیرتے۔ پھر دو رکعات بیٹھ کر پڑھتے۔ اس

۱۔ مسند احمد (رقم ۵۱۰۳) ۲۔ مسلم (۱۶۹/۲) ابو عوانہ (۳۲۵/۲۲۱/۲)
 ابوداؤد (۲۱۰/۱) نسائی (۲۵۰/۲۲۲/۱) ابن نصر (۲۹) بیہقی
 (۳۰/۳) احمد (۵۳/۶) ۵۲-۱۶۱

کیفیت کا ذکر حضرت عائشہ کی حدیث میں ہے جس کے راوی سعد بن ہشام بن عمار ہیں۔

اند اقی ابن عباس فسأله عن
وتر رسول الله صلى الله عليه وسلم
فقال ابن عباس الا ادلك على
اعلم اهل الارض بوتر رسول
الله صلى الله عليه وسلم قال من
قال عائشة فأتها فاسئلهما
فانطلقت اليهما قال قلت يا أم
المؤمنين اثبتيني عن وتر رسول الله
صلى الله عليه وسلم فقالت كنا
نعدله سوأك وطهورة فيبعثنا
الله ما شاء ان يبعثه من الليل فيتسوك
ويتوضأ ويصلي ثمان ركعات لا يجلس
فيها الا في الثامنة فيذكر الله و
يحمد لا ويصلي على نبيه صلى الله عليه
وسلم ويدعو ثم ينمض ولا يسلم
ثم يقوم فيصلي التاسعة ثم يقعد
فيذكر الله ويحمد لا ويصلي على نبيه
صلى الله عليه وسلم ويدعو ثم يسلم
تسليماً ليسمحنا ثم يصلي ركعتين بعد ما
يسلم وهو قاعد فتلك إحدى
مشرقة يا بني فلما اسن بنى الله صلى الله
عليه وسلم واخذ اللحم او تو لبيد
وصنع في الركعتين مثل صنيعه الاول
فتلك تسعة يا بني۔

اس نے عبد اللہ بن عباس سے سوال کیا
صلی اللہ علیہ وسلم کے وتر کے بارے میں
سوال کیا کہ عبد اللہ بن عباس نے کہا آپ
حضرت عائشہ کے پاس جائیں جو اس
مسئلہ کو تمام لوگوں سے زیادہ جانتی ہیں۔
چنانچہ سعد بن ہشام بیان کرتے ہیں کہ میں
نے حضرت عائشہ کی خدمت میں حاضر ہو کر
سوال کیا کہ اے ام المؤمنین مجھے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے وتر نماز کے بارے میں
بتائیں۔ حضرت عائشہ نے جواب دیتے ہوئے فرمایا
کہ ہم آپ کے لئے مسواک اور وضو کا پانی تیار
رکھتے تھے۔ جب اللہ پاک آپ کو نیند سے
بیدار فرماتے تو آپ اٹھ کر مسواک اور وضو
کے بعد ۹ رکعات ایک سلام کے ساتھ پڑھتے
آٹھویں رکعت پر شہد بیٹھتے۔ حالت
شہد میں حمد و ثنا کے کلمات پڑھتے
اور اپنے آپ پر درود شریف بھیجے کے
بعد دعا فرماتے۔ پھر نویں رکعت کے
لئے اٹھ کھڑے ہوتے۔ تشہد میں حمد و
ثنا اور دعویہ وغیرہ پڑھتے۔ درود شریف
کے بعد مائورہ دعائیں مانگتے۔ پھر سلام
پھیرتے پھر درود رکعت بیٹھ کر پڑھتے
پس گیارہ رکعات آپ پڑھا کرتے تھے۔
لیکن جب آپ کی عمر زیادہ ہو گئی جسم فریب ہو گیا

آپ سات رکعات پڑھتے اور وتر کے بعد دو رکعت بیٹھ کر پڑھتے۔ پس اس حدیث سے
 اسی معلوم ہوا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنے آپ پر دو رکعت شریف بٹھتے تھے۔ اور جس طرح آخری
 شہد میں دو رکعت شریف پڑھتا مشہور ہے۔ اس طرح آپ پہلے شہد میں بھی دو رکعت بٹھتے تھے
 اس اب کسی شخص کے لئے جائز نہیں کہ وہ پہلے شہد میں دو رکعت پڑھنے سے اعراض کرے
 اور اسے سنت کے خلاف سمجھے بلکہ مکروہ تحریمی کا فتویٰ لگائے اور یہ بات تو تسلیم شدہ ہے
 فرض اور نفل نماز کے احکام میں کچھ فرق نہیں۔ ہاں اگر کوئی فارق دلیل موجود ہو تو فرق کیا جا
 سکتا ہے۔

مذکورہ حدیث اور دوسری حدیث (جس میں وارد ہے کہ رات کی آخری نماز وتر ہونی
 چاہیے) میں تناقض ہے۔ علماء اس تناقض کو ختم کرنے کی مختلف صورتیں بیان
 کرتے ہیں۔ لیکن میرے نزدیک ان صورتوں میں سے کوئی بھی صورت قابل ترجیح نہیں ہے
 اس لئے کہ میں توقف کا قائل ہوں۔ البتہ ممکن ہے کہ وتر کے بعد دو رکعات پڑھنا آپ
 کی خصوصیات میں سے ہوئے۔

پہلی کیفیت ۹ رکعات پڑھتے۔ اس طرح کہ چھٹی رکعت پر بیٹھتے شہد اور دو رکعت
 پڑھتے پھر ساتویں رکعت کے لئے کھڑے ہو کو سلام پھیرتے۔ بعد ازاں
 بیٹھ کر دو رکعت پڑھتے۔ پس نبی صلی اللہ علیہ وسلم ان مذکورہ کیفیات کے ساتھ رات اور وتر کی نماز
 پڑھا کرتے تھے۔ مزید صحت میں بھی ممکن ہیں۔ ہر کیفیت سے رکعات کالم کرنا ممکن ہے۔ یہاں تک کہ
 ایک رکعت پر اکتفا کرنا بھی جائز ہے۔ ارشاد نبوی ہے جو شخص وتر پڑھنا چاہتا ہے پانچ، تین
 ایک وتر پڑھ سکتا ہے۔

پس اس حدیث سے ایسی تین صورتیں ثابت ہو رہی ہیں جن پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کا عمل صحیح نفل کے ساتھ ثابت نہیں۔ صحیح سند کے ساتھ آپ سے منقول ہے کہ آپ سات رکعات

۱۰ اگرچہ ہمارے ملک میں اس پر عمل نہیں ہے تاہم اس حدیث کے صریح الفاظ اور آپ کا عمل اس
 کے جواز پر دال ہیں۔ لہذا اس کو بدعت کہنا کسی شکل میں درست نہیں۔

۱۱ وتر کے بعد دو رکعت نفل بیٹھ کر پڑھنا آپ کی خصوصیات سے نہیں ہے۔ اس لئے کہ احادیث
 میں خصوصیت کے الفاظ جبر نہیں۔ البتہ رات کے نوافل کا وتر براعتاً کرنا مستحب ہے۔

سے کم وتر نہیں پڑھتے تھے۔ پس ان پانچ تین رکعات کو ایک تشہد ایک سلام یا دو تشہد اور ایک سلام یا ہر دو رکعت پر سلام کے ساتھ پڑھا جاسکتا ہے اور یہ آخری صورت افضل ہے۔
حافظ محمد بن نصر روزی کی وضاحت:

رمضان المبارک میں نوافل رات کے نوافل میں استحباب یہ ہے کہ ہر دو رکعت پر سلام پھیرا جائے۔ وتر کی پہلی رکعت میں سبح اسم ربك الاعلیٰ اور دوسری میں قل یا ایہا الکافرون سورتیں پڑھی جائیں اور تشہد پڑھ کر سلام پھیرا جائے۔ تیسری رکعت وتر میں قل هو اللہ احد اور معوذتین پڑھی جائیں۔ ہم اس کیفیت کو اس لئے مستحب قرار دیتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کے لئے اس کو پسند فرمایا۔ اگرچہ دیگر کیفیات کے ساتھ بھی رات کے نوافل ارشادات نبوی کی رہنمائی میں ادا کرنے جائز ہیں۔ ہاں جس کیفیت سے منع کیا گیا ہو اس کے کرنے کو ہم جائز نہیں سمجھتے۔ پس مذکورہ حدیثوں کی روشنی میں تمام کیفیات کے مطابق عمل کرنا جائز ہے البتہ اختلاف کی وجہ یہ ہے کہ نفل نماز میں آپ سے مختلف کیفیات مروی ہیں۔ لہذا جہاں ہم ان سب کیفیات کو جائز اور درست قرار دیتے ہیں وہاں ہم تین رکعت وتر کے بارے میں مدعی ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی صحیح اور واضح حدیث میں موجود نہیں کہ آپ نے تین رکعات وتر میں آخر میں سلام پھیرا ہو جیسا کہ واضح طور پر پانچ اسناد، نو رکعات میں حدیثیں موجود ہیں کہ آپ نے آخری رکعت پڑھ کر سلام پھیرا۔ اگر ایسی حدیثیں موجود ہیں جن میں تین رکعات وتر کا ذکر موجود ہے لیکن سلام کا ذکر نہیں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اگر سلام کا ذکر نہیں تو آپ نے سلام پھیرا بھی نہیں جیکہ صحیح احادیث میں دو رکعات پر سلام پھیرنے کا ذکر موجود ہے۔ محمد بن نصر روزی رحمہ اللہ نے اس مضمون کی حدیثیں عمران بن حصین، عائشہ، عبد الرحمن بن ابی بنی، انس بن مالک سے بھی مروی ہیں۔ اگرچہ احادیث واضح نہیں ہیں۔ لیکن ان میں احتمال ہے کہ تین رکعات وتر میں آپ نے دو رکعت پر سلام پھیرا ہو جیکہ وہ آدمی جو دس رکعات نوافل ادا کرتا ہے اور ہر دو رکعت پر سلام پھیرتا ہے۔ اس کے بارے میں یہ کہنا جائز ہے کہ اس نے دس رکعات پڑھی ہیں۔ نیز واضح حدیثیں موجود ہیں جن میں ذکر ہے کہ آپ نے دو رکعت پر سلام پھیرا اور ایک رکعت وتر الگ پڑھا اور وہ حدیثیں جن میں دو رکعت پر سلام پھیرنے کا ذکر نہیں ہے وہ ضعیف ہیں۔ چنانچہ ابی بن کعب کی حدیث جو نساوی میں ہے کہ تین نمازیں آپ آخر میں سلام پھیرتے۔ اس میں

عبد العزیز بن خالد راوی اس زیادتی کے ساتھ منفرد ہے اور پھر کسی امام نے اس کو ثقہ نہیں کہا۔
 عیسیٰ بن یونس عبد العزیز کی مخالفت کرتا ہے جبکہ وہ ثقہ ہے۔ نیز بعض دیگر روایات بھی اس زیادتی کا
 ذکر نہیں کرتے۔ معلوم ہوا کہ یہ زیادتی منکر ہے اور قطعاً استدلال کے قابل نہیں۔ پس اخبار و افہام جن
 میں کوئی احتمال نہیں ان کو ترجیح دی جائے گی اور ان کے مقابلہ میں اخبار مبہم جن میں احتمالات موجود
 ہیں ان سے استدلال کرنا درست نہیں ہے۔ چنانچہ ہم کہتے ہیں اگر کوئی شخص نماز عشاء کے بعد
 ایک رکعت وتر پڑھنا چاہتا ہے تو اس کے لئے مستحب یہ ہے کہ وہ ایک رکعت وتر سے پہلے
 دو رکعت نظر پچھے اگرچہ ایک رکعت وتر بھی جائز ہے۔

چنانچہ جلیل القدر صحابہ کے فعل سے اس کے جواز کا پتہ چلتا ہے۔ ہاں امام مالک اس
 کو مکروہ قرار دیتے ہیں لیکن صحابہ کرام کی اتباع کو زیادہ بہتر ہے۔ تین وتر کی مکروہیت
 پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام اور تابعین سے چند حدیثیں اور آثار مروی ہیں۔ ایک حدیث
 کا مضمون یہ ہے کہ تین رکعت وتر پڑھ کر اسے مغرب کی نماز کے ساتھ مشابہ نہ بنائیے البتہ
 پانچ وتر پڑھیے۔ اس حدیث کی سند اگرچہ ضعیف ہے لیکن امام طحاوی صحیح سند کے ساتھ اس
 حدیث کو ذکر کرتے ہیں۔ البتہ یہ حدیث ابو ایوب کی حدیث کے محارض ہے جس کا مضمون
 یہ ہے کہ جو شخص تین وتر پڑھنا چاہتا ہے اسے ایسا کرنے کی اجازت ہے۔ پس ان دونوں
 روایتوں کے درمیان مطابقت کی صورت یہ ہے کہ تین رکعت وتر کو دو تشہد کے ساتھ
 نہ پڑھا جائے تاکہ مشابہت نہ رہے اور جب وہ آخر میں تشہد بیٹھے گا تو مشابہت نہیں
 رہے گی۔ اس تطبیق کا ذکر حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں کیا ہے۔ علامہ صنعانی نے
 سبل السلام میں اس مطابقت کو مستحسن قرار دیا ہے اور کہا ہے کہ دو رکعت پر سلام
 پھیرنے سے مشابہت مفقود ہو جاتی ہے۔ حافظ ابن القیم زاد المعاد میں اس حدیث
 (آپ وتر کی دو رکعتوں پر سلام نہیں پھیرتے تھے) کو محل نظر قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ
 ابو حاتم بن حبان صحیح ابن حبان میں ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث لےتے ہیں کہ
 تین وتر نہ پڑھتا کہ مغرب کی نماز کے ساتھ مشابہت نہ ہو جائے۔ البتہ پانچ رکعات،
 رکعات وتر پڑھو۔ دارقطنی نے اس کے جمیع روایات کو ثقہ قرار دیا ہے۔

امام احمد بن حنبل کا قول :-

امام احمد بن حنبل کے شاگرد مہنا ان سے
پوچھتے ہیں کہ ہم وتر کی نماز کس طرح ادا کریں

فرمایا آپ دو رکعت پر سلام پھیریے۔ اس لئے کہ اس کے ثبوت میں جو حدیثیں آئی ہیں وہ اکثر اور
اقویٰ ہیں۔ حارث نے بیان کیا کہ امام احمد بن حنبل سے وتروں کے بارے میں سوال کیا گیا۔ فرمایا
دو رکعت پر سلام پھیرا جائے اور اگر دو رکعت پر سلام نہ پھیرا جائے تب بھی کوئی حرج نہیں لیکن
سلام پھیرنا ثابت ہے۔

خلاصہ :- پس اس تمام بحث سے معلوم ہوا کہ مذکورہ کیفیات میں سے جس کیفیت

کے ساتھ بھی وتر نماز کو پڑھا جائے جائز ہے۔ لیکن مغرب کی نماز کی طرح دو تشهد کے ساتھ وتر
پڑھنا کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں بلکہ اس کیفیت کو مکروہ کہنا بہتر ہے۔ اس لئے ہم پسند
کرتے ہیں کہ تین رکعت وتر میں درمیانہ تشهد نہیں پڑھنا چاہیے اور اگر درمیانہ تشهد پڑھ لیا جائے
تو دو رکعت پر سلام پھیر لیا جائے

پڑھا جائے یہی صورت افضل ہے۔ واللہ العلیق بالادب سواک (آہستگی کے ساتھ نماز ادا
کرنے کی رغبت دلانا اور جلدی پڑھنے سے ڈرانا)۔

رمضان کے بارگاہ مہینہ میں دن کو روزہ اور رات کو قیام ایک فرمانبرداری قطع سنت
مومن کی طرح کرنا چاہیے۔ خصوصاً نماز تراویح کی ادائیگی میں سنت نبوی کو ملحوظ رکھنا چاہیے
ارشاد نبوی ہے کہ جو شخص رمضان المبارک میں جذبہ ایمان اور طلبِ ثواب کے پیش نظر رات کا قیام
کرتا ہے تو اس کے پہلے تمام گناہ معاف کر دیئے جاتے ہیں۔

چنانچہ اس کتاب کے مضامین سے آپ نے معلوم کر لیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے قیام
اللیل کی کیفیت کیسی تھی۔ حضرت عائشہ کا یہ قول کہ آپ کس قدر لمبا قیام فرماتے اس کے بارے میں مت
پوچھیے۔ حقیقت کی عکاسی کرتا ہے۔ نیز سچا اس آیات تلاوت کے برابر سجدہ میں پڑے رہنے اور
پہلی رکعت میں سورہ بقرہ تلاوت فرماتے جن میں رکوع، سجدہ، قومہ، قیام کے برابر ہوتا تھا۔
پھر حضرت عمر کے عہد خلافت میں تقریباً تین صد آیات کے ساتھ قیام ہوتا اور طول قیام کی وجہ سے
لوگ لاکھوں پر سہارا کرتے تھے اور کہیں صبح صادق کے قریب جا کر نماز تراویح سے فارغ
ہوتے۔ پس ہمارے لئے مناسب ہے کہ ہم نماز تراویح میں حسبِ طاقت لمبا قیام کریں رکوع و
سجود میں کثرتِ تکرار کے ساتھ تسبیح و تحمید کا ورد کریں تاکہ ہم خشوع کی وجدانی کیفیت سے مرشار ہو سکیں

وہ لوگ جو بیس رکعات تراویح کے التزام پر مصر ہیں عموماً دیکھا گیا ہے کہ ان کا شروع و سجدہ سنت کے مطابق نہیں ہوتا۔ یہ لوگ بڑی عجلت اور بلا تعدیل ارکان مرغ کے ٹھونگوں کی طرح نماز ادا کرتے ہیں۔ یہ سب دیکھائی دیتا ہے جیسے کنوئیں کے نوٹے اوپر نیچے آرہے ہیں تلاوت کے وقت آیات قرآنی میں تدبیر کرنا اور مناسبت کے لحاظ سے جنت کا سوال کرنا اور دھندلے سے بچاؤ کی دعا کرنا تو کچھ بعض اوقات ان کی متابعت میں اگر نوافل ادا کرنے کا اتفاق ہو جائے تو امام کے ساتھ ملنا مشکل ہو جاتا ہے۔ قلیل تعداد میں ایسے ائمہ مساجد بھی ہیں جو اس ناقص ادائیگی کو چھوڑ کر اصل سنت نبویؐ گیارہ رکعات اور تعدیل ارکان کی طرف لوگوں کو متوجہ کر رہے ہیں۔ اور انہیں خشوع و خضوع کا درس دیتے ہیں (زادہم اللہ توفیقاً الی العمل بالسنتہ و احیائہا)۔

اللہ پاک ایسے لوگوں کو سنت نبویؐ کے مطابق زندگی دے۔ سنت کے احیاء کی مزید توفیق عطا فرمائے۔ دمشق اور دیگر شہروں میں ان کی تعداد میں اضافہ فرمائے۔ لیکن الاسعابہ کے مرتبین علماء اس کی طرف متوجہ ہونے کیلئے راغب نہیں ہیں اور نہ ہی لوگوں کو سنت نبویؐ کی طرف متوجہ کرنے کے لئے زبان سے کوئی کلمہ کہنے کے لئے تیار ہیں۔ بلکہ ان کا منشا یہ ہے کہ بیس رکعات تراویح پر التزام کیا جائے۔ اگرچہ تعدیل ارکان نہ بھی ہو اور کیفیت و کمیت کے لحاظ سے بھی سنت رسولؐ کے خلاف ہو۔ نیز اذکارِ سنونہ سے بھرپور بیشک حالی ہو۔

اذکارِ سنونہ کے بارے میں میری کتاب صفحہ صلوٰۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا مطالعہ کیجئے۔

ان احادیث کا بیان جن میں زکوٰۃ اور زکوٰۃ کی روکنے کا حکم دیا گیا ہے۔

پس وہ لوگ جو نماز تراویح کی ادائیگی میں سہارا نہیں دیتے اور اختیار کرتے ہیں لائق تحسین ہیں۔ اور جو لوگ نماز تراویح کو عجلت عدم اطمینان تعدیل ارکان یا رعایتِ لحاظ نہ کرتے ہوئے ادا کرتے ہیں۔ انہیں اپنے اس تغافل سے کنارہ کش ہونا چاہیے۔

چند احادیث ملاحظہ فرمائیں

(۱) عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں۔ کہ ایک آدمی مسجد میں نماز پڑھ کر آپ پر سلام کہتا ہے

(۱) عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہما ان رجلاً دخل المسجد فسلم ورسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم فی ناحیۃ المسجد
فجاء فسلم علیہ فقال له : علیک
السلام ارجع فصل فانک لم تصل
فرجع فصلی ثم سلم فقال وعلیک
السلام ارجع فصل فانک لم تصل
قال فی الثالثۃ فاعلمتی قال اذا
قمت الی الصلوۃ فابیع الوضوء
ثم استقیل القبلة فکبر و اقرء
بما تیسر مخک من القرآن ثم ارجع
حتی تطمین راکعاً ثم ارفع راسک
حتی لتعدل قائماً ثم اسجد حتی
تطمئن ساجداً ثم ارفع حتی تستوی
وتطمئن جالساً ثم اسجد حتی تطئن ساجداً
ثم ارفع حتی تستوی قائماً ثم افعل
ذالک فی صلوۃک کلما (۱)

آنحضرت اس کے سوال کا جواب دینے کے
بعد فرماتے ہیں۔ واپس جا کر نماز پڑھو تمہاری
نماز نہیں ہے۔ چنانچہ وہ واپس گیا۔ نماز ادا
کرنے کے بعد پھر سلام کہتا ہے۔ آپ دوبارہ
اسے نماز پڑھانے کا حکم دیتے ہیں۔ چنانچہ تیسری
بار وہ کہتا ہے کہ مجھے نماز پڑھنے کی تعلیم دیجئے
اس پر آپ فرماتے ہیں کہ جب تو نماز ادا کرنے
کا ارادہ کرے تو اچھی طرح وضو کرنے کے
بعد قبلہ رخ کھڑے ہو کر اللہ اکبر کہنے
کے بعد شرآن پاک کی کوئی آسان سورت
تلاوت فرمائیے۔ پھر اطمینان کے
ساتھ رکوع، پھر اعتدال کے ساتھ قومہ پھر
اطمینان کے ساتھ سجدہ کیجئے۔ پھر اطمینان
کے ساتھ بین السجدین پھر دوسرا سجدہ
اطمینان کے ساتھ کیجئے۔ پھر سجدہ کرنے
کے بعد سیدھے کھڑے ہو جائیے۔ پس تمام نماز اسی کیفیت کے ساتھ پڑھیے۔

ابو مسعود بدری کہتے ہیں کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص رکوع و
سجود میں اپنی کمزوری سیدھا نہیں کرتا اس کی
نماز نہیں ہے۔

(۲) عن ابی مسعود البدری قال
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا
تجزی صلوۃ الرجل حتی یقیم طھرۃ
فی الركوع والسجود۔ (۲)

(۱) بخاری (۲/۱۹۱ - ۲۱۹، ۲۲۲، ۳۱/۱۱، ۴۶۴) مسلم (۲/۱۰۱۱) وغیرہما۔

(۲) ابوداؤد (۱/۱۳۶) نسائی (۱/۱۴۴) ترمذی (۲/۵۱) ابن ماجہ (۱/۲۸۴) دارمی (۱/۲۰۴)
طحاوی فی المشکل (۱/۸۰) طیبی (۱/۹۴) احمد (۲/۱۱۹) دارقطنی (۱۳۳) (لقیہ المصنفین)

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ علیہ وسلم نے کہ بہت بُرا چور وہ ہے جو نماز کی چوری کرتا ہے۔ صحابہ نے عرض کیا کہ نماز کی چوری کیسے کر سکتا ہے فرمایا نماز کا چور وہ ہے جو نماز میں رُکوع و سجود پورا نہیں کرتا۔

فوجی سپہ سالار عمرو بن عاص خالد بن ولید و شرجیل بن حسنہ و یزید بن ابی سفیان بیان کرتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک آدمی کو دیکھا کہ وہ رکوع اعتدال کے ساتھ نہیں کر رہا ہے اور سجدہ بھی مرغ چوگ کی طرح کر رہا ہے۔ آنحضرت نے فرمایا اگر یہ انسان اسی کیفیت پر مر گیا تو اس کی موت دین اسلام پر نہیں ہے۔ پس اس شخص کی مثال جو رکوع و سجود صحیح نہیں کرتا وہ اس بھوکے انسان کی طرح ہے جو ایک دو کھجوریں اٹھا کر تناول کرتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس سے اس کی بھوک دور نہیں ہو سکتی۔



طلق بن علی نے بیان کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اللہ پاک اس بندے کی طرف نظر رحمت کے ساتھ نہیں دیکھتا جو رکوع و سجود میں اپنی کمر

(۳) عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ان اسو الناس سرقة الذی یسرق صلاتہ قال لا یتم رکوعہا و سجودہا۔ (۲)

(۴) عن اصراء الاحناد عمرو بن العاص و خالد بن الولید و شرجیل بن حسنہ و یزید بن ابی سفیان قالوا راوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رجلاً لا یتم رکوعہ و ینقر فی سجودہ و هو یصلی فقال لو مات هذا علی حالہ هذا مات علی غیر صلوۃ محمد ینقر صلوۃ کما ینقر لخراب الا مثل الذی لا یتم رکوعہ و سجودہ مثل الجالغ النامی یا کلہ التمرۃ و التمرین لا یغنیان عنہ شیئاً۔ (۳)

(۵) عن طلق بن علی رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا ینظر اللہ الی صلوۃ لا یقیم صلیہ بین

رکوع عباد و سجود دھا۔

کو سیدھا نہیں کرتا۔

(۶) عن عماد بن یاسر رضی اللہ
عندہ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلمہ یقول ان العبد لیصلی الصلوۃ
ما یکتب لہ منها الا عشرہا۔ تسعہا
ثمہا سدسہا خمسہا وربعہا
ثلثہا نصفہا۔

عمار بن یاسر بیان کرتے ہیں کہ میں نے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا کہ کچھ لوگ
نماز پڑھتے ہیں لیکن ان کو نماز سے صرف
دسواں، نواں، آٹھواں، ساتواں، چھٹا
پانچواں، چوتھا، تیسرا نصف حصہ ملتا ہے

(۷) عن عبد اللہ بن الشخیو قال
اقلت النبی صلی اللہ علیہ وسلم و هو
یصلی و لجوفہ اذین کاذبین المرسل
یعنی یبکی۔ (۲)

عبد اللہ بن شخیروایت کرتے ہیں کہ میں
نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا۔ آپ
نماز ادا فرما رہے تھے اور آپ کے سینہ سے
ایک دردناک آواز سنائی دے رہی تھی جیسا کہ
وہ ہنڈیا جو چوڑھے پر رکھی ہو اس سے آواز سنائی دیتی ہے۔

بقیہ حاشیہ گذشتہ۔ اس کی سند صحیح ثابت ہے۔ نیز طرابلسی کی روایت میں انمش حدیث
کے ساتھ بیان کرتا ہے۔

حاشیہ ۱ حاکم (۲۲۹/۱) حدیث کو صحیح کہا اور ذہبی نے بھی حاکم کی موافقت
کی ہے۔ نیز ذہبی نے اس کا شاہد ابو قتادہ سے بیان کیا ہے اور امام مالک نے نعمان بن مرہ
سے بیان کیا ہے اس کی سند صحیح مرسل ہے۔ طرابلسی نے اس کا شاہد ابو سعید سے
(۹۷/۱) پر بیان کیا۔ امام سیوطی نے تنویر المحالحو الک میں اس کی صحت کو بیان کیا۔

حاشیہ ۲ آجری فی الاربعین، بیہقی (۸۹/۲) سند حسن ہے۔
امام منذری نے (۱۸۲/۱) پر بیان کیا کہ اس روایت کو طبرانی نے معجم الکبیر میں اور ابوالعلی
نے حسن سند کے ساتھ اور ابن خزیمہ نے اس روایت کو صحیح کہا۔

حاشیہ ۳ احمد (۷۲/۴) طبرانی فی الکبیر والفضیاء المقدسی فی المختارۃ (۲/۳۷)
سند صحیح ہے۔ اس کا شاہد مسند (۵۵۲/۲) پر موجود ہے جس کے رواۃ ثقہ ہیں۔ حافظ عراقی
نے اس کو تخریج الاحیاء (۱۳۶/۱) پر صحیح کہا۔ منذری نے (۱۸۳/۱) پر اس کی سند کو جید کیا۔

مذکورہ بالا احادیث عمومیت اور اطلاق کے لحاظ سے فرض، نفل، رات، دن کی
 سبھی نمازوں کو شامل ہیں۔ امام نووی الاذکار میں فرماتے ہیں کہ نماز تراویح کو دوسری نمازوں کی
 طرح ادا کیا جائے۔ دعا افتتاح تشہد کے بعد کی دعاؤں کو بھی پڑھا جائے۔ اگرچہ یہ سب
 باتیں عام اور ظاہر ہیں۔ لیکن میں نے ان کا ذکر اس لئے ضروری سمجھا کہ عوام الناس تو کجا امامت
 کرنے والے لوگ بھی ان کی پرواہ نہیں کرتے اور اکثر اذکار مسنونہ نہیں پڑھتے (۳)

عامری کا قول

عامری نے بیحیۃ المحافل میں لکھا ہے کہ اکثر ائمہ مساجد نماز تراویح میں تخفیف کے پیش نظر
 اذکار مسنونہ کو چھوڑ دیتے ہیں۔ تعدیل ارکان کا قطعاً خیال نہیں رکھتے۔ اشد ضرورت ہے کہ ان کو
 اس پر متنبہ کیا جائے اور ان کی اہمیت کو واضح کیا جائے جس طرح فرض نمازوں کے شروط آداب
 جمیع اذکار وغیرہ کا خیال رکھا جاتا ہے نوافل کا بھی رکھا جائے۔ آداب نماز اور قرأت کا تقاضا تو یہ
 تھا کہ پہلی رکعت قرأت کے لحاظ سے طویل ہو۔ لیکن یہ لوگ خلاف سنت طلب رحمت کی آیات پر
 رکوع کو نا ضروری جانتے ہیں۔ اگرچہ دوسری رکعت کی قرأت طویل ہو جائے اور مربوط کلام پر یہ وقف
 کرنے کے عادی ہیں اگرچہ سنن متروک ہو جائیں۔ سنن کی طرف عدم توجہ کی وجہ سے سنن ناپید ہوئی جا رہی
 ہیں یہاں تک کہ جو شخص سنن پر کار بند ہوتا ہے۔ اس کو عوام الناس جاہل اور بیوقوف کا لقب دیتے ہیں
 اس لئے کہ یہ شخص ان کی نظر میں سوادِ اعظم کی مخالفت کر رہا ہے۔ معاشرہ کی
 اس خرابی کی طرف اشارہ کرتے ہوئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ معاشرہ میں جب
 معروف کو منکر اور منکر کو معروف سمجھا جائے گا تو اس وقت قیامت بپا ہو جائے گی۔ پس
 راہ سنت پر کار بند رہنے کا عزم کیجئے اور اپنے متبعین کو بھی اسی راہ پر چلانے کی کوشش کیجئے
 نجات، سلامتی اور امن کا بس یہی ایک راستہ ہے۔

حاشیہ ۱۔ ابوداؤد (۱۲۷/۱) بیہقی (۲۸۱/۲) احمد (۳۱۹/۴) ابن جہان کما فی الترغیب (۱۸۴/۱)

حاشیہ ۲۔ ابوداؤد (۱۲۳/۱) نسائی (۱۸۹/۱) بیہقی (۲۵۱/۲) احمد (۲۶، ۲۵/۴)

باسناد صحیح علی شرط مسلم ودروال ابن خریجہ وابن جہان فی صحیحہما کما فی الترغیب (۱۸۴/۱)

حاشیہ ۳۔ الاذکار (۲۹۷/۴) بشرح ابن اعلان فی باب اذکار صلوٰۃ التراويح۔

قاضی فضیل کا قول

چنانچہ قاضی فضیل فرماتے ہیں کہ راہ ہدایت سے اس لئے دُور نہ رہا جائے کہ اس کو اختیار کرنے والے قلیل افراد ہیں۔ نیز اگر گمراہی میں پھنسے ہوئے افراد زیادہ ہیں تو ان کی کثرت سے دھوکہ میں نہیں آنا چاہیے۔

کتاب کا خلاصہ

ابحاث خلاف توقع طویل ہو گئی ہیں۔ اگرچہ علمی تحقیق کا تقاضا یہی تھا تاہم پوری کوشش کی گئی ہے کہ کم سے کم صفحات میں اہم نکات کو سمیٹ دیا جائے۔ اب ہم چاہتے ہیں کہ قارئین کے سامنے کتاب کا خلاصہ پیش کیا جائے جس سے قارئین کے ذہن میں کتاب کا مجملہ خلاصہ آجائے اور دلائل کی روشنی میں اصل حقیقت کو واضح کیا جائے۔

اولاً ذہن نشین کر لیجئے کہ تراویح کو جماعت کی صورت میں پڑھنا بدعت نہیں بلکہ سنت ہے۔ مظاہر ہے کہ آپ نے چند راتیں جماعت کرائی پھر اس خطرہ کے پیش نظر کہ کہیں جماعت کے ساتھ ادائیگی فرضیت کی صورت اختیار نہ کر جائے۔ آپ نے جماعت نہ کروائی۔ پھر آپ کی وفات کے بعد جماعت کے ساتھ تراویح کی ادائیگی کے فرض ہونے کا خدشہ ختم ہو گیا۔

ثانیاً آپ نے گیارہ رکعات ادا فرمائیں۔ آپ کے بارے میں بیس رکعات والی حدیث سخت کمزور ہے۔

ثالثاً گیارہ رکعات سے زیادہ پڑھنا جائز نہیں۔ اس لئے کہ زیادہ رکعات ادا کرنے سے فرمان نبوی کا تعطیل لازم آتا ہے۔ ارشاد نبوی ہے کہ تم اس طرح نماز ادا کرو جس طرح تم مجھے نماز ادا کرتے ہوئے دیکھتے ہو۔ اسی لئے تو ہم فجر اور دیگر سنن رواتب میں اضافہ کو جائز نہیں سمجھتے۔

رابعاً ہم اس شخص کو گمراہ اور بدعتی نہیں سمجھتے جو گیارہ رکعات سے زیادہ تراویح پڑھتا ہے جبکہ اسے سنت نبوی کا علم نہیں اور نہ ہی وہ شخص اپنی خواہش کا اتباع کر رہا ہے۔

خامساً اگر گیارہ رکعات سے زیادہ کے جواز کو تسلیم کر لیا جائے تب بھی افضل بات یہی ہے کہ گیارہ رکعات پر اقتصار کیا جائے۔ ارشاد نبوی ہے۔ بہترین راستہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم

کا راستہ ہے۔

سناد سنا حضرت عمرؓ نے نماز تراویح میں کسی بدعت کا ایجاد نہیں کیا۔ باجماعت تراویح ادا کرنے کی سنت نبویؐ کا احیاء ضرور کیا۔ گیارہ رکعات کے تعین کا تحفظ کیا اور حضرت عمرؓ سے بیس رکعات کی حدیث کے تمام طرق کمزور ہیں اور ان کا کثرت طرق سے آنا کچھ تقویت نہیں پہنچاتا۔ چنانچہ امام شافعی، امام ترمذی، امام نووی، امام زیلعی اور دیگر ائمہ نے اس کو ضعیف و سترار دیا ہے۔

بسا اے گیارہ رکعات سے زائد اگر ثابت بھی ہو جائیں تو جس علت کے پیش نظر اضافہ کیا گیا وہ اب موجود نہیں ہے۔ نیز ۲۰ رکعات تراویح ادا کرنے والوں کی نمازیں خورج و خضوع مفقود نظر آرہے۔ بلکہ بعض اوقات نماز کی صحت بھی برقرار نہیں رہتی جبکہ ارکان کی ادائیگی میں اعتدال کو ملحوظ نہیں رکھا جاتا۔

ثانیاً ہم نماز تراویح میں آٹھ سے زائد رکعات کو تسلیم نہیں کرتے جیسا کہ دمشق میں محکمہ قضا کے جج صاحبان طلاق ثلاثہ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی رائے کے مطابق فیصلہ نہیں کرتے۔ اسی طرح ہم حضرت عمرؓ کی رائے کے مطابق آٹھ سے زائد تراویح کو قابل عمل نہیں سمجھتے۔ جبکہ ان سے صحیح سند کے ساتھ تو آٹھ رکعات تراویح پڑھانے کا حکم موجود ہے اور یہ مقلدین لوگ طلاق ثلاثہ میں حضرت عمرؓ کی اس رائے کو دقیق نہیں سمجھتے جیسا کہ اس پر سیر حاصل بحث پہلے ناظرین کی خدمت پیش کی جا چکی ہے۔

تاسعاً کسی بھی صحابی سے بیس رکعات پڑھنا صحیح سند کے ساتھ ثابت نہیں ہے حضرت علیؓ کے بارے میں جو منقول ہے اس کو امام ترمذی نے ضعیف قرار دیا ہے۔ اسی طرح بیس رکعات پر اجماع کا بہم پہنچانا بڑا مشکل ہے۔ آٹھ رکعات (جن کو سنت نبویؐ، سنت عمرؓ، بلکہ سنت خلفائے راشدین کہنا چاہیے) پر التزام ہی مناسب ہے جبکہ ایک حدیث میں ہمیں سنت نبویؐ اور سنت خلفائے راشدین کے مطابق چلنے کا حکم دیا گیا ہے۔ امام مالک ابن العربیؒ اور دیگر علماء نے آٹھ سے زائد رکعات تراویح کا بالکل انکار کر دیا ہے۔ لیکن ان ائمہ کے انکار سے یہ بھی لازم نہیں آتا کہ جو آئمہ مجتہدین آٹھ سے زائد پر عمل کرتے ہیں ان کے عمل پر کوئی قدغن عائد کی جائے جیسا کہ ان کی اس مخالفت سے ان کے علم و فضل پر طعن نہیں کیا جاسکتا۔ اس لئے ان ائمہ کے مخالفین کو صرف اس مخالفت کی بنا پر فضیلت و برتری نہیں دی جاسکتی جبکہ حقیقت میں

ان کے مخالفین علمی لحاظ سے ان کی گردن تک بھی نہ پہنچ سکتے ہوں۔ نیز اگر اس لحاظ سے گیارہ رکعت سے زائد نوافل اور وتر جائز نہیں تو اس کا یہ مطلب بالکل نہیں کہ اس سے کم نوافل جائز نہیں۔ یہاں تک کہ شریعت اسلامیہ کی روشنی میں ایک رکعت پر اکتفا کرنا بھی جائز ہے۔ نیز سلف صالحین کا عمل بھی اس کا پتہ دیتا ہے۔

عاشراً جن کیفیات کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نوافل اور وتر نماز ادا فرمائی ہے وہ سب صورتیں جائز ہیں۔ البتہ افضل یہ ہے کہ ہر دو رکعت کے بعد سلام پھیرا جائے۔

هَذَا آخِرُ مَا يَسْرُ اللَّهُ تَبَارَكَ وَتَعَالَى فِي جَمْعِهِ وَفِي صَلَواتِهِ التَّوَابِ حِينَ مَاذَا وَقَفْتَ فِيهَا لِلصَّوَابِ فَالْفَضْلُ لِلَّهِ تَبَارَكَ وَتَعَالَى وَلَهُ الْفَضْلُ وَالْمُنْتَهَى وَأَنْ كَانَتْ الْآخِرَى قَانًا أَرْجُو كُلَّ مَنْ يَقِفُ فِيهَا عَلَى مَا هُوَ خَطَا أَنْ يَرشِدَ نَالِيَهُ وَاللَّهُ تَبَارَكَ وَتَعَالَى يَتَوَاتَى حِزَاءَهُ وَسُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ وَمَجْدُكَ أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ أَسْتَغْفِرُكَ وَأَتُوبُ إِلَيْكَ وَصَلَّى اللَّهُ عَلَى مُحَمَّدٍ النَّبِيِّ الْأَمِيِّ وَعَلَى رَأْسِهِ وَصَحْبِهِ وَآخِرُ دَعْوَانَا أَنْ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔

قید فرنگ

رئیس المتفرغین مولانا حسرت موہانی کے قتل سے

ان دنوں کی داستان جب شمع آزادی کے اس پردے کو فرنگیوں نے پس دیدیا۔
 زنداں دھکیل دیا تھا۔ انہیں چکی پیسنے کی مشقت دی گئی تو لیلائے آزادی کے حصول کے
 شوق میں اسے بھی ہنسی خوشی برداشت کر لیا۔
 ہے مشق سخن جاری چکی کی مشقت بھی اک طرفہ تماشا ہے حسرت کی طبیعت بھی
 سحری و افطاری کے بغیر بھی جلی کی کال کو ٹھٹھریوں میں رمضان المبارک کے روزے رکھنا
 پڑے تو صبر و شکر کا مظاہرہ فرمایا۔
 کٹ گیا قید میں ماہ رمضان بھی حسرت گرچہ سامان سحر کا تھا نہ افطاری کا
 فرنگیوں نے انہیں آلام و مصائب کا تختہ مشق بنانے میں کوئی کسر نہ چھوڑی مگر اس
 مرد مجاہد کے پائے استقلال میں قطعاً جنبش پیدا نہ ہوئی بلکہ وہ برملا یہی کہتا رہا ہے۔
 جو چاہے سزا دے لو، تم اور بھی کھل کھیلو پریم سے قسم لے لو، کی ہو جو شکایت بھی
 "قید فرنگ" ————— انہی تلخ ایام کی سرگزشت ہے۔ جسے مولانا
 کے بہارِ آفریں قتل نے نہایت دلچسپ
 بنا دیا ہے !!

طارق ایلماری سٹریٹ ۳ لاہور
 جھنگ بازار لاہور

ایک عظیم تاجدار امام ابن حجر عسقلانی کا انتخاب

بلوغ المراد من ادلة الاحکام

بڑی آب و تاب کے ساتھ زیور طباعت سے آراستہ ہو کر
منصہ شہود پر آ رہی ہے مفید حواشی، خوبصورت ٹائپ
بہترین کاغذ، نفیس ڈائی دار
سنہری جلد

کلام شاہ اسماعیل شہید

پونے دو سو سال میں
پہلی مرتبہ شائع

ہوا ہے
کلام شہید کا مطالعہ کیجئے اور دل کی دنیا آباد کیجئے
بہترین دلائل کاغذ، حسین و جمیل کتابت و طباعت
دلاویز و دیدہ زیب سرورق، قیمت چار روپے پچیس

ناشر: طارق اکیڈمی سٹریٹ، جھنگ بازار، لاہور

ملنے کا پتہ: الاخوان چنیوٹ بازار، لاہور

ایک علمی و تحقیقی کاوش

نماز تراویح

سُنّت نبویؐ کی روشنی میں

تالیف:

علامہ الشیخ محمد ناصر الدین البانی

ترجمہ و تخریج:

محمد صادق خلیل



ناشر

ضیاء السنّت ادارۃ الترجمہ و التالیف

محله رحمت آباد - لاہور